



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΣΠΑΤΩΝ – ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ**



Απόφαση αριθ. 116/2026

Θέμα: Λήψη απόφασης για την έγκριση άρσης απαλλοτρίωσης στην Π.Ε. 6 της Δ.Ε. Αρτέμιδος (αρ. απόφ. Δημοτικής Επιτροπής_508/2026).

Στα Σπάτα την **08 Σεπτεμβρίου 2026**, ημέρα **Τρίτη & ώρα 6:00 μ.μ.** το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος συνήλθε σε **Συνεδρίαση Μέσω Τηλεδιάσκεψης**, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 121 & 124 του ν. 5314/2026, με **κάθε πρόσφορο μέσο ηλεκτρονικών επικοινωνιών**, κατόπιν της με αριθμό πρωτ.**70790/4-9-2026** πρόσκλησης του **Προέδρου** κυρίου **Διονύσιου Φράγκου του Ιωάννη**, η οποία γνωστοποιήθηκε στον Δήμαρχο και σε καθέναν από τους Δημοτικούς Συμβούλους με το από **4-9-2026** μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Στη Συνεδρίαση παρευρέθηκε ο **Δήμαρχος, κ. Δημήτριος Μάρκου του Σπυρίδωνος**.

Διαπιστώθηκε απαρτία, με την παρουσία **αρχικά 21 μελών** από συνολικά **29 μέλη** και ο **Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της Συνεδρίασης**.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
2. Τσέπας Ευάγγελος του Βασιλείου
3. Πάσχος Γεώργιος του Χρήστου
4. Παραχεράκης Ιωάννης του Μιχαήλ
5. Αναγνωστοπούλου Δήμητρα του Ιωάννη
6. Λάμπρου Παναγιώτης του Ηλία
7. Τούντας Αντώνιος του Κωνσταντίνου
8. Πουλάκης Πέτρος του Ιωάννη
9. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
10. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
11. Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου
12. Αργυρός Φίλιππος του Χρήστου
13. Σκαλτσή Ειρήνη του Χρυσοστόμου
14. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
15. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη
16. Μποτζίολής Δημήτριος του Σπυρίδωνος
17. Τσάκαλη Ελένη του Ηλία
18. Κρόκος Νικόλαος του Δημητρίου
19. Τσιγκούλη Μυρτώ του Πέτρου
20. Γοργομύτης Βασίλειος Δημήτριος του Γεωρ.
21. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
2. Μπέκας Γεώργιος του Σπυρίδωνος
3. Κατσούλης Πέτρος του Βασιλείου
4. Σκιαδαρέσης Γεράσιμος του Γεωργίου
5. Αργυρός Γεώργιος του Βασιλείου
6. Δούρος Σωτήριος του Χρήστου
7. Κανάκης Δημήτριος του Νικολάου
8. Ζηρογιάννης Αθανάσιος του Γεωργίου

Στη Συνεδρίαση **προσήλθε και παρέστη ως γραμματέας του Δημοτικού Συμβουλίου η κα Χρυσάνθη Μπότσαρη** υπάλληλος με βαθμό Α΄ του Δήμου.

Επίσης **προσήλθε στη Συνεδρίαση ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου κ. Αθανάσιος Τούντας**.

Στη Συνεδρίαση **προσήλθαν και οι Πρόεδροι των Δημοτικών Κοινοτήτων Σπάτων – Λούτσας κα Άννα Δήμα Καλλιανιώτη του Θεοδώρου και Αρτέμιδας κ. Σπυρίδων Αρμύρος του Νικολάου**.

ΠΡΟΣΕΛΕΥΣΕΙΣ – ΑΠΟΧΩΡΗΣΕΙΣ: Κατά την διάρκεια συζήτησης του 2^{ου} Θέματος της Ημερήσιας Διάταξης **προσήλθε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Κατσούλης Πέτρος και πριν την ψηφοφορία του ιδίου θέματος αποχώρησε η Δημοτική Σύμβουλος κα Ραφτοπούλου Άννα**.

Μετά την ψηφοφορία του 6^{ου} Θέματος της Ημερήσιας Διάταξης **αποχώρησε η Δημοτική Σύμβουλος κα Τσάκαλη Ελένη & πριν την ψηφοφορία του 8^{ου} Θέματος της Ημερήσιας Διάταξης αποχώρησε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Μποτζίολής Δημήτριος**.

Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου αναφερόμενος στο 2^ο Θέμα της Ημερήσιας Διάταξης, έδωσε το λόγο στο Δήμαρχο κ. Δημήτριο Μάρκου, ο οποίος εισηγήθηκε τα κάτωθι:

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 88 του ν. 4759/2020, και ιδίως της παρ. 3 αυτού, κατά την οποία η ολική ή μερική επανεπιβολή της αυτοδικαίως αρθείσας ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης είναι δυνατή μόνον όταν συντρέχουν σωρευτικά (α) σοβαροί πολεοδομικοί λόγοι που επιβάλλουν τη διατήρηση του ακινήτου ως κοινόχρηστου ή κοινωφελούς χώρου και (β) η οικονομική δυνατότητα του Δήμου για την άμεση καταβολή της προσήκουσας αποζημίωσης, αποδεικνυόμενη με την εγγραφή της σε ειδικό κωδικό του προϋπολογισμού.
2. Τις διατάξεις των άρθρων 89 και 90 του ν. 4759/2020, που ρυθμίζουν αντιστοίχως τη διαδικασία επανεπιβολής της απαλλοτρίωσης και τη διαδικασία τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου προς καταστροφή του δεσμευμένου χώρου σε οικοδομήσιμο.
3. Τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 3852/2010, περί των αρμοδιοτήτων του Δημοτικού Συμβουλίου.
4. Τις διατάξεις του άρθρου 74Α του ν. 3852/2010, όπως προστέθηκε με το άρθρο 9 του ν. 5056/2023, δυνάμει των οποίων η Δημοτική Επιτροπή ασκεί, από 1.1.2024, τις αρμοδιότητες της καταργηθείσας Επιτροπής Ποιότητας Ζωής και, κατά συνέπεια, γνωμοδοτεί και εισηγείται προς το Δημοτικό Συμβούλιο επί των θεμάτων πολεοδομικού σχεδιασμού και τροποποιήσεων ρυμοτομικού σχεδίου.
5. Το από 14-6-1989 Π.Δ. (ΦΕΚ 424Δ/16-6-1989), με το οποίο εγκρίθηκε η πολεοδομική μελέτη της Π.Ε. 6 (περιοχή Β' – παραθεριστικής κατοικίας) και με το οποίο επιβλήθηκε για πρώτη φορά η ρυμοτομική απαλλοτρίωση επί της επίμαχης ιδιοκτησίας στο Ο.Τ. Γ1976 – Κ.Χ.
6. Την υπ' αρ. πρωτ. 5817/04-02-2026 αίτηση της φερόμενης ιδιοκτήτριας Χ (δια της πληρεξουσίας δικηγόρου Χ), με την οποία, μετά την αυτοδίκαιη άρση της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης κατ' άρθρο 88 παρ. 1 του ν. 4759/2020, ζητείται η κατ' άρθρο 88 παρ. 2 τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου, ώστε η ιδιοκτησία (ΚΑΕΚ Χ) να καταστεί οικοδομήσιμη.
7. Την υπ' αριθ. πρωτ. 58573/30-7-2026 εισήγηση της Διεύθυνσης Υπηρεσίας Δόμησης – Τμήματος Πολεοδομικού Σχεδιασμού & Χωροταξίας του Δήμου, με το ιστορικό της υπόθεσης, το πολεοδομικό καθεστώς και την κείμενη νομοθεσία.
8. Το γεγονός ότι για την Π.Ε. 6 η μελέτη πράξης εφαρμογής δεν έχει κυρωθεί και ότι ο προβλεπόμενος πεζόδρομος νοτίως του Ο.Τ. Γ1976 – Κ.Χ. ουδέποτε διανοίχθηκε.
9. Την υπ' αριθ. πρωτ. 59440/4-8-2026 βεβαίωση της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, περί μη ύπαρξης διαθέσιμης πίστωσης και αδυναμίας εγγραφής της προσήκουσας αποζημίωσης σε ειδικό κωδικό του προϋπολογισμού για τον σκοπό αυτόν.
10. Τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, καθώς και τη διαλογική συζήτηση που ακολούθησε.

ΣΚΕΠΤΙΚΟ

Α. Το εφαρμοστέο νομικό πλαίσιο και ο σωρευτικός χαρακτήρας των προϋποθέσεων επανεπιβολής. Κατά το άρθρο 88 παρ. 1 του ν. 4759/2020, η ρυμοτομική απαλλοτρίωση αίρεται αυτοδικαίως, χωρίς να απαιτείται η έκδοση σχετικής διαπιστωτικής πράξης, εφόσον παρέλθουν δεκαπέντε (15) έτη από την έγκριση του ρυμοτομικού σχεδίου με το οποίο αυτή επιβλήθηκε για πρώτη φορά. Εν προκειμένω, η απαλλοτρίωση επιβλήθηκε με το από 14-6-1989 Π.Δ. και έχει προδήλως αρθεί αυτοδικαίως. Κατά την παρ. 2 του ιδίου άρθρου, ο ιδιοκτήτης δύναται να ζητήσει την τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου ώστε η ιδιοκτησία να καταστεί οικοδομήσιμη, το δε αρμόδιο όργανο, εντός προθεσμίας έξι (6) μηνών, είτε αποδέχεται την αίτηση και εκκινεί τη διαδικασία τροποποίησης, είτε προτείνει στον οικείο περιφερειάρχη την εκ νέου επιβολή της αρθείσας απαλλοτρίωσης.

Η δεύτερη αυτή δυνατότητα —η επανεπιβολή— δεν είναι ελεύθερας επιλογής. Κατά τη ρητή διατύπωση της παρ. 3 του άρθρου 88, η ολική ή μερική επανεπιβολή είναι νομικώς δυνατή μόνον όταν συντρέχουν **σωρευτικά** αφενός σοβαροί πολεοδομικοί λόγοι που επιβάλλουν τη διατήρηση του ακινήτου ως κοινόχρηστου ή κοινωφελούς χώρου (περ. α'), και αφετέρου η οικονομική δυνατότητα του Δήμου για την άμεση καταβολή της προσήκουσας αποζημίωσης, η οποία αποδεικνύεται αποκλειστικά με την εγγραφή του αντίστοιχου ποσού σε ειδικό κωδικό του προϋπολογισμού (περ. β'). Ο σωρευτικός χαρακτήρας των δύο προϋποθέσεων έχει καθοριστική δικονομική συνέπεια: η τεκμηριωμένη έλλειψη έστω και μίας εξ αυτών καθιστά την επανεπιβολή νομικώς ανέφικτη και επιβάλλει, κατά δέσμια πλέον αρμοδιότητα, την αποδοχή του αιτήματος τροποποίησης. Δεν πρόκειται, επομένως, για διακριτική ευχέρεια σκοπιμότητας, αλλά για εφαρμογή ρητού περιορισμού του νόμου.

Β. Η αντικειμενική και ενιαία πολιτική ιεράρχησης των κοινόχρηστων χώρων του Δήμου. Η αυτοδίκαιη άρση των ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων δεν αφορά μεμονωμένο ακίνητο, αλλά εκτείνεται σε μεγάλο αριθμό ιδιοκτησιών σε όλη την έκταση της Δημοτικής Ενότητας Αρτέμιδος. Κατά την καταγραφή της αρμόδιας υπηρεσίας, οι θιγόμενοι κοινόχρηστοι χώροι ανέρχονται συνολικά σε τριακόσιους εξήντα (360), κατανεμημένοι στις δεκατέσσερις (14) πολεοδομικές ενότητες ως εξής:

Πολεοδομική Ενότητα	Πράσινο	Παιδική Χαρά	Στάθμευση	Αθλητικοί Χώροι	Σύνολο ανά Π.Ε.
Π.Ε. 1	12	2	2	—	16
Π.Ε. 2	5	4	1	—	10
Π.Ε. 3	14	12	3	—	29
Π.Ε. 4	6	5	—	—	11
Π.Ε. 5	8	4	2	1	15
Π.Ε. 6	31	15	17	2	65
Π.Ε. 7	15	2	5	2	24
Π.Ε. 8	6	3	—	—	9
Π.Ε. 9	9	3	4	2	18
Π.Ε. 10	3	—	4	—	7
Π.Ε. 11	11	9	13	2	35
Π.Ε. 12	25	3	12	2	42
Π.Ε. 13	26	5	4	2	37
Π.Ε. 14	33	4	4	1	42
ΣΥΝΟΛΟ	204	71	71	14	360

Ενόψει του μεγέθους αυτού και της αντικειμενικής αδυναμίας ταυτόχρονης αποζημίωσης του συνόλου, ο Δήμος, κατ' εφαρμογή των αρχών της χρηστής διοίκησης, της αναλογικότητας και —κρισίμως— της ίσης μεταχείρισης, οφείλει να εφαρμόσει ενιαία, αντικειμενικά και εκ των προτέρων διατυπωμένα κριτήρια ιεράρχησης, τα οποία ισχύουν αδιακρίτως για κάθε όμοια περίπτωση και δεν διαμορφώνονται κατά περίπτωση (ad hoc). Βάσει των κριτηρίων αυτών, ένας κοινόχρηστος χώρος χαρακτηρίζεται ως ζωτικής σημασίας —και, ως εκ τούτου, εντάσσεται κατά προτεραιότητα στη δέσμευση πίστωσης για άμεση αποζημίωση και διατήρηση— όταν συντρέχει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: (α) εξασφαλίζει την πρόσβαση του κοινού στη θάλασσα ή την

ακεραιότητα και λειτουργία του παραλιακού μετώπου, ήτοι κείται εντός της άμεσης παράκτιας ζώνης· (β) συνιστά τη μοναδική ή σπανίζουσα πρόβλεψη της κατηγορίας του (παιδική χαρά, χώρος στάθμευσης, αθλητικός χώρος, χώρος πρασίνου) εντός της οικείας πολεοδομικής ενότητας, όπου δεν υφίσταται άλλη επαρκής αντίστοιχη πρόβλεψη· ή (γ) εξυπηρετεί τεκμηριωμένη και μη υποκαταστατή ανάγκη κοινωνικής ή κοινωφελούς υποδομής. Αντιθέτως, κοινόχρηστος χώρος που δεν πληροί κανένα από τα ανωτέρω κριτήρια —ιδίως όταν εντάσσεται σε πολεοδομική ενότητα με πλεονάζουσα επάρκεια αντίστοιχων χώρων— δεν δικαιολογεί, υπό τις παρούσες δημοσιονομικές συνθήκες, τη δέσμευση πίστωσης για την αποζημίωσή του.

Γ. Η υπαγωγή της επίμαχης ιδιοκτησίας στα ανωτέρω κριτήρια. Η επίμαχη ιδιοκτησία (ΚΑΕΚ Χ) ρυμοτομείται εξ ολοκλήρου ως κοινόχρηστος χώρος (Κ.Χ.) εντός του Ο.Τ. Γ1976 της Π.Ε. 6 (περιοχή Β' – παραθεριστικής κατοικίας). Υπαγόμενη στα ενιαία κριτήρια, δεν συγκεντρώνει κανένα από τα χαρακτηριστικά ζωτικής σημασίας: αφενός, ο χώρος απέχει περισσότερο από πεντακόσια (500) μέτρα από την ακτή και δεν εξυπηρετεί λειτουργία πρόσβασης στη θάλασσα ή ανάδειξης του παραλιακού μετώπου, ούτε εντάσσεται σε παραδοσιακό οικισμό, σε τοπίο ιδιαίτερου φυσικού κάλλους, σε κηρυγμένο αρχαιολογικό χώρο ή σε προστατευόμενη περιοχή· αφετέρου, και κατά τρόπο αντικειμενικά τεκμηριωμένο, η Π.Ε. 6 εμφανίζει τη μεγαλύτερη επάρκεια κοινόχρηστων χώρων από το σύνολο των δεκατεσσάρων πολεοδομικών ενοτήτων του Δήμου, με εξήντα πέντε (65) κοινόχρηστους χώρους συνολικά, εκ των οποίων τριάντα ένας (31) χώροι πρασίνου, δεκαπέντε (15) παιδικές χαρές και δεκαεπτά (17) χώροι στάθμευσης. Η επίμαχη ιδιοκτησία δεν συνιστά, επομένως, ούτε τη μοναδική ούτε σπανίζουσα πρόβλεψη οποιασδήποτε κατηγορίας κοινόχρηστου χώρου εντός της ενότητάς της, δεδομένης της πλεονάζουσας επάρκειας αντίστοιχων χώρων που την εξυπηρετούν. Επιπροσθέτως, ο χαρακτηρισμός του ακινήτου ως κοινόχρηστου παρέμεινε επί τριάντα πέντε και πλέον έτη ανενεργός και ανεφάρμοστος επί του εδάφους: η μελέτη πράξης εφαρμογής της Π.Ε. 6 δεν έχει κυρωθεί και ο προβλεπόμενος πεζόδρομος νοτίως του Ο.Τ. ουδέποτε διανοίχθηκε. Το γεγονός αυτό αναιρεί αυτοτελώς τη συνδρομή σοβαρού και επιτακτικού πολεοδομικού λόγου διατήρησης, κατά την έννοια του άρθρου 88 παρ. 3 περ. α'. Κατόπιν τούτων, δεν στοιχειοθετούνται σοβαροί πολεοδομικοί λόγοι που να επιβάλλουν τη διατήρηση της συγκεκριμένης ιδιοκτησίας ως κοινόχρηστου χώρου.

Δ. Η έλλειψη οικονομικής δυνατότητας άμεσης αποζημίωσης. Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, και αυτοτελώς επαρκής προς αποκλεισμό της επανεπιβολής, ο Δήμος δεν διαθέτει την οικονομική δυνατότητα άμεσης καταβολής της προσήκουσας αποζημίωσης, υπολογιζόμενης βάσει του συστήματος αντικειμενικών αξιών κατά το ημερολογιακό έτος υποβολής της αίτησης, ούτε δύναται να εγγράψει το αντίστοιχο ποσό σε ειδικό κωδικό του προϋπολογισμού, ελλείψει διαθέσιμης πίστωσης ή εξασφαλισμένης χρηματοδότησης, όπως τούτο βεβαιώνεται από τη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου. Η αδυναμία αυτή δεν είναι μεμονωμένη· αντανακλά το πραγματικό μέγεθος της συνολικής υποχρέωσης, δεδομένου ότι το αθροιστικό ύψος των απαιτούμενων αποζημιώσεων για το σύνολο των τριακοσίων εξήντα (360) θιγόμενων κοινόχρηστων χώρων, καθώς και για τις λοιπές πολεοδομικές ενότητες για τις οποίες εκκρεμεί η κύρωση των οικείων πράξεων εφαρμογής, υπερβαίνει κατά πολλαπλάσια τη δημοσιονομική δυνατότητα και τη διαθέσιμη ρευστότητα του Δήμου. Εφόσον, κατά τα εκτεθέντα υπό στοιχείο Γ', η επίμαχη ιδιοκτησία δεν εμπίπτει στις κατηγορίες ζωτικής προτεραιότητας, δεν δικαιολογείται η κατά προτεραιότητα δέσμευση πίστωσης για την αποζημίωσή της, με συνέπεια να μη συντρέχει, ειδικώς ως προς αυτήν, η οικονομική δυνατότητα της περ. β' της παρ. 3 του άρθρου 88.

Ε. Επί της αντίθετης άποψης της Υπηρεσίας. Η Δημοτική Επιτροπή έλαβε ιδιαιτέρως υπόψη την άποψη της αρμόδιας Υπηρεσίας, η οποία, από καθαρώς πολεοδομική σκοπιά, δεν συμφωνεί με την άρση των ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων και τη μείωση των εγκεκριμένων κοινόχρηστων χώρων. Η

άποψη αυτή είναι θεμιτή και εκτιμάται. Ωστόσο, το ζήτημα που τίθεται προς κρίση δεν είναι η εν γένει πολεοδομική σκοπιμότητα της διατήρησης των χώρων, αλλά η συνδρομή ή μη των σωρευτικών εκ του νόμου προϋποθέσεων επανεπιβολής. Η επανεπιβολή δεν αποκλείεται εν προκειμένω κατά διακριτική εκτίμηση, αλλά διότι ο νόμος την απαγορεύει όταν —όπως εδώ— λείπει η οικονομική δυνατότητα άμεσης αποζημίωσης, ενώ παραλλήλως δεν τεκμηριώνεται σοβαρός πολεοδομικός λόγος διατήρησης του συγκεκριμένου ακινήτου. Η κρίση της Επιτροπής, επομένως, δεν υποκαθιστά την τεχνική κρίση της Υπηρεσίας, αλλά εφαρμόζει δεσμευτικό κανόνα δικαίου επί των διαπιστωμένων πραγματικών δεδομένων.

ΣΤ. Συμπέρασμα. Κατόπιν των ανωτέρω, και δεδομένου ότι δεν συντρέχει καμία εκ των σωρευτικών απαιτούμενων προϋποθέσεων του άρθρου 88 παρ. 3 του ν. 4759/2020, η επανεπιβολή της αρθείσας ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης επί της επίμαχης ιδιοκτησίας αποκλείεται νομικώς, με συνέπεια να επιβάλλεται η αποδοχή του αιτήματος τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου.

Μετά τη διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη τα ανωτέρω, το εφαρμοστέο νομικό πλαίσιο, την εισήγηση της Υπηρεσίας και τα στοιχεία του φακέλου,

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΟΜΟΦΩΝΑ

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι

και γνωμοδοτεί – εισηγείται προς το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Σπάτων–Αρτέμιδος τα ακόλουθα:

1. Την αποδοχή της υπ' αρ. πρωτ. 5817/04-02-2026 αίτησης της Χ και, κατ' ακολουθίαν, την εκκίνηση της διαδικασίας τροποποίησης του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου στο Ο.Τ. Γ1976 – Κ.Χ. της Π.Ε. 6 της Δ.Ε. Αρτέμιδος, κατά τα άρθρα 88 παρ. 2 και 90 του ν. 4759/2020, ώστε η ιδιοκτησία με ΚΑΕΚ Χ να καταστεί οικοδομήσιμη, σύμφωνα και με το συνυποβληθέν τοπογραφικό διάγραμμα.
2. Τη μη επανεπιβολή της αυτοδικαίως αρθείσας ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης επί της ως άνω ιδιοκτησίας, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στο σκεπτικό της παρούσας, ήτοι λόγω μη συνδρομής των σωρευτικών προϋποθέσεων του άρθρου 88 παρ. 3 του ν. 4759/2020, και δη τόσο της έλλειψης σοβαρών πολεοδομικών λόγων διατήρησης (περ. α') όσο και της έλλειψης οικονομικής δυνατότητας άμεσης αποζημίωσης, αποδεικνυόμενης με εγγραφή σε ειδικό κωδικό του προϋπολογισμού (περ. β').
3. Την υιοθέτηση, ως ενιαίας και αντικειμενικής πολιτικής του Δήμου, των κριτηρίων ιεράρχησης των κοινόχρηστων χώρων που εκτίθενται στο σκεπτικό (στοιχείο Β'), τα οποία εφαρμόζονται αδιακρίτως σε κάθε όμοια περίπτωση, προς διασφάλιση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.
4. Την εξουσιοδότηση του Δημάρχου για την υπογραφή κάθε αναγκαίας πράξης και τη διενέργεια των περαιτέρω απαιτούμενων ενεργειών για την υλοποίηση της παρούσας.

Η παρούσα εισάγεται προς λήψη οριστικής απόφασης στο Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Σπάτων–Αρτέμιδος, το οποίο, κατά το άρθρο 88 του ν. 4759/2020, είναι το κατά νόμον αρμόδιο όργανο για την ουσιαστική κρίση της υπόθεσης.

ΔΙΑΔΟΓΙΚΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ

Το Δημοτικό Συμβούλιο αφού άκουσε τα ανωτέρω, έλαβε υπόψη την υπ' αρ. 508/2026 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής και τις προαναφερθείσες διατάξεις,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

1. Αποδέχεται την υπ' αρ. πρωτ. 5817/04-02-2026 αίτησης της Χ και, κατ' ακολουθίαν, την εκκίνηση της διαδικασίας τροποποίησης του εγκεκριμένου

ρυθμοτομικού σχεδίου στο Ο.Τ. Γ1976 – Κ.Χ. της Π.Ε. 6 της Δ.Ε. Αρτέμιδος, κατά τα άρθρα 88 παρ. 2 και 90 του ν. 4759/2020, ώστε η ιδιοκτησία με ΚΑΕΚ Χ να καταστεί οικοδομήσιμη, σύμφωνα και με το συνυποβληθέν τοπογραφικό διάγραμμα.

2.Εγκρίνει τη μη επανεπιβολή της αυτοδικαίως αρθείσας ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης επί της ως άνω ιδιοκτησίας, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στο σκεπτικό της παρούσας, ήτοι λόγω μη συνδρομής των σωρευτικών προϋποθέσεων του άρθρου 88 παρ. 3 του ν. 4759/2020, και δη τόσο της έλλειψης σοβαρών πολεοδομικών λόγων διατήρησης (περ. α') όσο και της έλλειψης οικονομικής δυνατότητας άμεσης αποζημίωσης, αποδεικνυόμενης με εγγραφή σε ειδικό κωδικό του προϋπολογισμού (περ. β').

3.Εγκρίνει την υιοθέτηση, ως ενιαίας και αντικειμενικής πολιτικής του Δήμου, των κριτηρίων ιεράρχησης των κοινόχρηστων χώρων που εκτίθενται στο σκεπτικό (στοιχείο Β'), τα οποία εφαρμόζονται αδιακρίτως σε κάθε όμοια περίπτωση, προς διασφάλιση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

4.Εξουσιοδοτεί τον Δήμαρχο κ. Δημήτριο Μάρκου για την υπογραφή κάθε αναγκαίας πράξης και τη διενέργεια των περαιτέρω απαιτούμενων ενεργειών για την υλοποίηση της παρούσας.

Μειοψήφησε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Γοργομύτης Βασίλειος Δημήτριος, για τους λόγους που αναφέρονται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά της Συνεδρίασης.

Απέχουν με δήλωσή τους οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Μποτζίολής Δημήτριος, Τσάκαλη Ελένη, Κρόκος Νικόλαος & Τσιγκούλη Μυρτώ.

Συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Τσιγκούλη Μυρτώ του Πέτρου

ΤΑ ΜΕΛΗ

Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
Τσέπας Ευάγγελος του Βασιλείου
Πάσχος Γεώργιος του Χρήστου
Παραχεράκης Ιωάννης του Μιχαήλ
Αναγνωστοπούλου Δήμητρα του Ιωάννη
Λάμπρου Παναγιώτης του Ηλία
Τούντας Αντώνιος του Κωνσταντίνου
Πουλάκης Πέτρος του Ιωάννη
Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου
Αργυρός Φίλιππος του Χρήστου
Σκαλτση Ειρήνη του Χρυσοστόμου
Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
Κατσούλης Πέτρος του Βασιλείου
Μποτζίολής Δημήτριος του Σπυρίδωνος
Τσάκαλη Ελένη του Ηλία
Κρόκος Νικόλαος του Δημητρίου
Γοργομύτης Βασίλειος Δημήτριος του Γεωρ.
Φράγκου Ελένη του Γεωργίου