



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΣΠΑΤΩΝ – ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της 44^{ης} Συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής
ΑΡ. ΑΠΟΦ. 547/2024

Λήψη απόφασης περί άσκησης ή μη ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπόθεση της υπ' αριθμ. 11164/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στα Σπάτα σήμερα 13 Νοεμβρίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 9.00 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα Βασ. Παύλου & Δημ. Χρ. Μπέκα (3^{ος} όροφος), συνήλθε η Δημοτική Επιτροπή σε συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 46079/8-11-2024 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, η οποία κοινοποιήθηκε στα Τακτικά και Αναπληρωματικά Μέλη με το από 08.11.24 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Διαπιστώθηκε απαρτία, με την παρουσία 6 μελών από συνολικά 7 μέλη και ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος	Δήμαρχος – Πρόεδρος
κ. Αργυρός Φίλιππος του Χρήστου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κα. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη	Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Ζηρογιάννης Αθανάσιος του Γεωργίου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Απόντες

κ. Πάσχος Γεώργιος του Χρήστου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
--------------------------------	-------------------------------------

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Προσλήθε στο 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Αντιδήμαρχος & μέλος της Επιτροπής κ. Πάσχος Γεώργιος.

Στη Συνεδρίαση συμμετείχε και η κα. Γιαμβριά Παναγιώτα, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 4^ο θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Οι διατάξεις της παρ.1 περίπτ. ι' και περίπτ. Ιδ' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν ορίζουν ότι η Οικονομική Επιτροπή: «ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο... ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».

Οι διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 74Α του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν αναφέρουν: «Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές».

Η Δικηγόρος του Δήμου κα. Καρναχωρίτη Γεωργία με Α.Μ. 26101 Δ.Σ.Α., η οποία είχε οριστεί με την υπ' αριθμ. 269/2023 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 45791/07-11-2024 γνωμοδότηση, η οποία έχει ως εξής: «Με την από 25/11/2021 με ΑΚ6506/2021 προσφυγή / ανακοπή που κατατέθηκε την 25/11/2021 ζητήθηκε από την προσφεύγουσα, η ακύρωση των με αριθμούς 820/04.12.2012, 46/17.01.2013, 46/20.01.2014, 147/18.02.2015, 1222/04.11.2015 1142/14.10.2016 και 918/12.09.2017 πράξεων ταμειακής βεβαίωσης του Τμήματος Ταμειακής Υπηρεσίας της Διεύθυνσης Εσόδων και Περιουσίας του Δήμου Σπάτων Αρτέμιδος, δυνάμει των οποίων βεβαιώθηκαν ταμειακώς σε βάρος της ανακόπτουσας οφειλές συνολικού ύψους 46.906,60 ευρώ, προερχόμενες από τη σε βάρος της εκδοθείσα από 19.12.2012 πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Τ.Υ. της Δημοτικής Ενότητας Σπάτων, πλέον προσαυξήσεων εκπρόθεσμης καταβολής ύψους 32.016,93 ευρώ, ήτοι το συνολικό ποσό των 78.923,53 ευρώ.

Από την πλευρά του ο Δήμος Σπάτων – Αρτέμιδος προέβαλε ότι η ένδικη ανακοπή έχει ασκηθεί εκπροθέσμως και είναι νόμω αβάσιμη, καθόσον η ανακόπτουσα τελούσε σε γνώση των υφιστάμενων οφειλών που περιλαμβάνονταν στην πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα και στις ανακοπτόμενες ταμειακές βεβαιώσεις ήδη από το έτος 2012 όποτε της είχε επιδοθεί η σχετική πράξη καταλογισμού εισφοράς σε χρήμα, κατά της οποίας δεν άσκησε το ένδικο βοήθημα της προσφυγής. Επίσης ο Δήμος ισχυρίστηκε ότι εστάλησαν στην αντίδικο οι από 11.06.2014 και από 09.07.2019 ατομικές ειδοποιήσεις καταβολής οφειλής - υπερημερίας, με απλή αλληλογραφία, καθώς και η από 20.10.2017 ατομική ειδοποίηση, με συστημένη επιστολή των Ελληνικών Ταχυδρομείων (ΕΛ.ΤΑ), η οποία έλαβε τον αριθμό CA031489853GR, η οποία όμως επιστράφηκε στον Δήμο με την ένδειξη ότι «ο παραλήπτης μετακόμισε», παρόλο που η διεύθυνση στην οποία τούτο είχε αποσταλεί ταυτιζόταν με την αναγραφόμενη στο υπό κρίση δικόγραφο, συνεπώς δεν είχε μεταβληθεί η διεύθυνση αυτή. Επίσης προβλήθηκε από την πλευρά του Δήμου ότι απόδειξη της γνώσης από την πλευρά της προσφεύγουσας των προσβαλλόμενων πράξεων και συνεπώς απόδειξη του εκπροθέσμου και νόμω αβάσιμου της προσφυγής είναι ότι η ανακόπτουσα κατέβαλε εκουσίως, στις 05.12.2013, μέρος της πρώτης ληξιπρόθεσμης δόσης, ύψους 500,00 ευρώ, ενώ, μετά την επιβολή αναγκαστικής κατάσχεσης εις χείρας του πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.» (εφεξής: Τράπεζα Πειραιώς), ως τρίτης, προκειμένης της ικανοποίησης των εν λόγω οφειλών, αποδόθηκε από την τελευταία στον καθ' ου, στις 22.06.2016, το ποσό των 456,97 ευρώ και, στις 13.09.2023, το ποσό των 6,93 ευρώ. Περαιτέρω, υποστηρίχθηκε ότι ενόψει των ανωτέρω και της εκ τούτων συνεπαγόμενης αποδοχής των προσβαλλόμενων πράξεων η ανακόπτουσα στερείται εννόμου συμφέροντος προς άσκηση της ανακοπής, η οποία ασκείται κατά καταχρηστική άσκηση δικαιώματος, κατ' άρθρο 25 παρ. 3 του Συντάγματος. Τέλος υποστηρίχθηκε από τον Δήμο ότι η υπό κρίση ανακοπή παρίσταται απορριπτέα ως απαράδεκτη και λόγω μη καταβολής του προβλεπόμενου από το άρθρο 277 παρ. 3 αναλογικού παραβόλου. Όσον αφορά στο θέμα της πενταετούς αποσβεστικής προθεσμίας καθώς το θέμα αυτό έχει ήδη κριθεί (Γνωμοδότηση ΝΣΚ 170/2020 & ΑΠ 17729/23.02.2024 έγγραφο του υπουργείου Εσωτερικών) και δεδομένου ότι δεν γνωστοποιήθηκαν από την υπηρεσία άλλοι διακωλυτικοί της συμπλήρωσης αποσβεστικής προθεσμίας λόγοι, δεν προβλήθηκε σχετικός ισχυρισμός.

Το Δικαστήριο με την υπ'αριθμ. 11164/2024 απόφασή του η οποία κοινοποιήθηκε στον Δήμο την 24/09/2024 έκρινε ότι δεν προκύπτει, ότι η ανακόπτουσα τελούσε σε πλήρη γνώση των προσδιοριστικών στοιχείων των επίδικων ταμειακών βεβαιώσεων (αριθ. τριπλοτύπου, το έτος στο οποίο ανάγονται οι οφειλές, το είδος και το ποσό του χρέους και οι σχετικές προσαυξήσεις) σε χρόνο απέχοντα πέραν τριάντα (30) ημερών από την άσκηση της υπό κρίση ανακοπής, κατ' άρθρο 220 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ. Ειδικότερα το δικαστήριο απέρριψε τα αποδεικτικά μέσα που είχαν προσκομιστεί από τον Δήμο για την απόδειξη της γνώσης της ανακόπτουσας με την αιτιολογία ότι :

Α) Οι προγενέστερες εκδοθείσες από 11.06.2014, 20.10.2017 και 09.07.2019 σχετικές ατομικές ειδοποιήσεις είχαν κοινοποιηθεί στην ανακόπτουσα με απλή αλληλογραφία συνεπώς δεν αποδεικνύεται η γνώση τους,

Β) Καθόσον αφορά στην από 20.10.2017 ατομική ειδοποίηση, το Δικαστήριο δεν δέχτηκε τον ισχυρισμό του Δήμου ότι η δήλωση μη παραλαβής του συστημένου με αριθμό CA031489853GR με την αιτιολογία της μετοίκησης από την αναγραφείσα διεύθυνση ήταν αναληθής δεδομένου ότι η ανακόπτουσα διατηρούσε και διατηρεί την διεύθυνση αυτή,

Γ) Όσον αφορά στις επικαλούμενες εκ μέρους του Δήμου εισπράξεις οι οποίες διενεργήθηκαν έναντι εξόφλησης της πρώτης δόσης της καταλογισθείσας σε βάρος της ανακόπτουσας εισφοράς σε χρήμα και η οποία βεβαιώθηκε ταμειακώς με την 820/04.12.2012 πράξη ταμειακής βεβαίωσης (σύμφωνα με τις οποίες η ανακόπτουσα κατέβαλε στις 05.12.2013 εκουσίως το συνολικό ποσό των 500,00 ευρώ ενώ στις 22.06.2016 εισπράχθηκε μέσω κατάσχεσης το

συνολικό ποσό των 456,97 ευρώ) το Δικαστήριο έκρινε ότι δεν είναι ικανές να στοιχειοθετήσουν τεκμήριο πλήρους γνώσης των επίδικων ταμειακών βεβαιώσεων από αυτήν δεχόμενο έτσι τους ισχυρισμούς της ανακόπτουσας η οποία προέβαλε ότι οι καταβολές αυτές εχώρησαν έναντι εξόφλησης οφειλής της από κατανάλωση ύδατος αναφορικά με ακίνητο, ευρισκόμενο εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου, ο δε αρμόδιος προς είσπραξη της ως άνω οφειλής υπάλληλος του κατ' ου Δήμου καταχώρισε την καταβολή αυτή με άλλη αιτιολογία εν αγνοία της.

Δ) Όσον αφορά στην πραγματοποιηθείσα κατάσχεση επειδή το σχετικώς συντασσόμενο κατασχετήριο έγγραφο για την κατάσχεση κινητών και απαιτήσεων του οφειλέτη εις χείρας τρίτου, κοινοποιείται στον τρίτο και όχι στον οφειλέτη το Δικαστήριο έκρινε ότι δεν αποδεικνύεται η πλήρης γνώση της ανακόπτουσας δεχόμενο έτσι τους ισχυρισμούς της ανακόπτουσας ότι δεν είχε αντιληφθεί την δέσμευση των χρημάτων και της κατάσχεση που έλαβε χώρα στον λογαριασμό της.

Ε) Όσον αφορά στην από 19.12.2012 πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα η οποία επιδόθηκε με το από 06.07.2012 αποδεικτικό επίδοσης, το Δικαστήριο έκρινε ότι ανεξαρτήτως της τυχόν ακυρότητας της διενεργηθείσας επίδοσης για τους λόγους που αναφέρονται, η ενδεχόμενη επίδοση της καταλογιστικής πράξης εισφοράς σε χρήμα στην ανακόπτουσα, ουδόλως συνεπάγεται γνώση των ανακοπτόμενων πράξεων ταμειακής βεβαίωσης.

Σύμφωνα με το αρ. 92 παρ. 1 «Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό», σύμφωνα με το αρ. 95 ΚΔΔ «Λόγο έφεσης μπορεί να θεμελιώσει κάθε νομικό ή πραγματικό σφάλμα της Απόφασης και κάθε παράλειψη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως όσα είχε υποχρέωση» ενώ σύμφωνα με το αρ. 94 ΚΔΔ «1.Η Προθεσμία για την άσκηση έφεσης είναι εξήντα (60) ημερών και αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης.»

Στην προκείμενη περίπτωση θεωρώ ότι είναι εσφαλμένη η κρίση του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου αναφορικά με το εμπρόθεσμο και το νόμω βάσιμο της προσφυγής. Ειδικότερα οι οφειλές που περιλαμβάνονται στις προσβαλλόμενες πράξεις ταμειακής βεβαίωσης ερείδονται στην από 19.12.2012 πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα που αποτελεί το νόμιμο τίτλο αυτών και κατά της οποίας προβλέπεται η άσκηση του ένδικου βοηθήματος της προσφυγής δηλαδή ένδικο βοήθημα που επιτρέπει το έλεγχο της κατά το νόμο και την ουσία. Συνεπώς η απόδειξη της γνώσης της ανακόπτουσας των οφειλών που περιλαμβάνονται στο νόμιμο τίτλο συνεπάγεται και το νόμω αβάσιμο ή εκπρόθεσμο της ασκηθείσας ανακοπής καθώς δεν δύναται να τύχει εφαρμογής η παράγραφος 4 του άρθρου 224 του ΚΔΔ, η οποία επιτρέπει στο δικαστήριο της ανακοπής τον παρεμπόνοτα έλεγχο, κατά το νόμο και τα πράγματα, του τίτλου βάσει του οποίου έγινε η βεβαίωση (ΣτΕ 1312/2000). Επομένως θεωρώ ότι εσφαλμένα το Δικαστήριο εκτίμησε την εκούσια πληρωμή της μίας δόσης και την πραγματοποίηση της κατάσχεσης όσον αφορά στην γνώση της ανακόπτουσας για το ύψος των βεβαιωμένων οφειλών και ήχθη στην εσφαλμένη κρίση ότι από αυτές δεν αποδεικνύεται η πλήρης γνώση της ανακόπτουσας περί του νόμιμου τίτλου της πράξης επιβολής εισφοράς σε χρήμα ήδη από το έτος 2013. Αν το πρωτοβάθμιο δικαστήριο είχε εκτιμήσει ορθά την πραγματοποίηση των καταβολών κατά τον χρόνο που πραγματοποιήθηκαν αυτές (ήτοι Δεκέμβριο του 2013 και Ιούνιο του 2016), θα είχε αχθεί στην ορθή κρίση ότι από αυτές αποδεικνύεται η γνώση των υφιστάμενων οφειλών εισφοράς σε χρήμα που προκύπτουν από την κοινοποιηθείσα πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα και ως εκ του αποτελέσματος το νόμω αβάσιμο της ένδικης ανακοπής που έχει ασκηθεί κατά των πράξεων ταμειακής βεβαίωσης που στηρίζονται στην πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα που δεν έχει προσβληθεί.

Για τον λόγο αυτό έχω την άποψη ότι θα πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της απόφασης αυτής. Δεδομένου ότι η υπ' αριθμ. 11164/2024 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών κοινοποιήθηκε στον Δήμο την 24/09/2024 η καταληκτική προθεσμία για την άσκηση έφεσης είναι η 23η/11/2024».

Ο Δικηγόρος Αθηνών Δρ. Απόστολος Παπακωνσταντίνου, ο οποίος έχει αναλάβει παρόμοιες υποθέσεις κατά το παρελθόν, κατόπιν επικοινωνίας μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 46070/8-11-2024 γνωμοδότηση, η οποία έχει ως εξής: «Όπως προκύπτει από τα στοιχεία που μας απεστάλησαν για την υπόψη υπόθεση, η υπ' αριθμ. 11164/2024 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών επιδόθηκε στον Δήμο σας την 24.09.2024. Επομένως, έχει παρέλθει, ήδη από την 24.10.2024 η προβλεπόμενη στον νόμο (άρθρο 226 ΚΔΔ) τριακονθήμερη προθεσμία για την άσκηση εφέσεως κατά αποφάσεως που εκδίδεται επί ανακοπής. Κατόπιν τούτου, προτείνεται η μη άσκηση εφέσεως κατά της ανωτέρω αποφάσεως, αφού θα απορρίπτονταν αυτή ως εκπρόθεσμη».

Καλείται η Δημοτική Επιτροπή ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει σχετική απόφαση περί άσκησης ή μη ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων σχετικά με την υπ' αρ. 11164/2024 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τ' ανωτέρω και ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπόθεση της υπ' αριθμ. 11164/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 46070/8-11-2024 γνωμοδότηση του δικηγόρου Αθηνών Δρ. Απόστολου Παπακωνσταντίνου.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Αργυρός Φίλιππος του Χρήστου
2. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
3. Πάσχος Γεώργιος του Χρήστου
4. Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου
5. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη
6. Ζηρογιάννης Αθανάσιος του Γεωργίου