



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΣΠΑΤΩΝ – ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το πρακτικό της 14^{ης} Τακτικής Συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής
ΑΡ. ΑΠΟΦ. 217/2026**

Λήψη απόφασης περί άσκησης ή μη ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 3930/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Στα Σπάτα σήμερα 21 Απριλίου 2026, ημέρα Τρίτη και ώρα 9.00 π.μ., συνήλθε η Δημοτική Επιτροπή σε τακτική συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 25617/17-4-2026 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, η οποία κοινοποιήθηκε στα Τακτικά και Αναπληρωματικά Μέλη με το από 17.04.2026 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Διαπιστώθηκε απαρτία, με την παρουσία 6 μελών από συνολικά 7 μέλη και ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος
κ. Αργυρός Φίλιππος του Χρήστου
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
κ. Πάσχος Γεώργιος του Χρήστου
κ. Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου
κ. Ζηρογιάννης Αθανάσιος του Γεωργίου

Δήμαρχος – Πρόεδρος
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Απόντες

κα. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη

Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Καμία.

Στη Συνεδρίαση συμμετείχε και η κα. Γιαμβριά Παναγιώτα, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 4^ο θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Οι διατάξεις της παρ.1 περίπτ. ι' και περίπτ. ιδ' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν ορίζουν ότι η Οικονομική Επιτροπή: «ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο... ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο [281 του ν. 3463/2006](#) (Α' 114)».

Οι διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 74Α του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν αναφέρουν: «Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές».

Επιδόθηκε στο Δήμο η υπ' αριθμ. 3930/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών για την υπόθεση του κ. Χ κατά του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος.

Ο Δικηγόρος του Δήμου κ. Κατσιμίχας Δημήτριος με Α.Μ.20936 Δ.Σ.Α., ο οποίος είχε ορισθεί με την υπ' αριθμ. 482/2025 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής, μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 24679/09-04-2026 γνωμοδότηση του, η οποία έχει ως εξής:«Την 26.02.2026 επιδόθηκε στο Δήμο Σπάτων Αρτέμιδος η υπ' αριθμ. 3930/2025 απόφαση του 16ου Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Επί της με ημερομηνίας κατάθεσης 15.1.2024 ενώπιον του Διοικ. Εφετείου Αθηνών έφεσης του Δήμου κατά του αντιδίκου εξεδόθη η άνω απόφαση η οποία έκανε δεκτή την έφεση και εξαφάνισε τη με αριθμό 15712/2023 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία τότε το δικάσαν Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών έκανε δεκτή την κρινόμενη προσφυγή, αφού πρώτα εξετάζοντας αν ο κανονισμός καθαριότητας και η τροποποίηση αυτού είχαν λάβει τη δημοσιότητα που απαιτεί ο Νόμος, έκρινε, κατά τη γνώμη μου εσφαλμένα, και κατά παράβαση της επικαλούμενης Νομολογίας του ΣτΕ, ότι η με αριθμό 192/15.7.2015 κανονιστική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου περί έγκρισης του Κανονισμού Καθαριότητας του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος και η με αριθμό 245/27.6.2016 κανονιστική απόφαση περί τροποποίησης της με αριθμό 192/2015 κανονιστικής απόφασης του καθ' ου Δήμου δεν δημοσιεύτηκαν νομίμως, δοθέντος ότι κατά τα διαλαμβανόμενα στα ως άνω πρακτικά δημοσιεύτηκαν (τοιχοκολλήθηκαν) περιλήψεις μόνο των εν λόγω αποφάσεων και όχι ολόκληρο το κείμενο τους ήτοι το πλήρες περιεχόμενο τους, έκρινε ότι αυτές δεν απέκτησαν νόμιμη υπόσταση. Κρίνοντας έτσι όμως έσφαλλε αφού δεν εκτίμησε σωστά τη βεβαίωση επί των πρακτικών δημοσίευσης ότι οι αποφάσεις δημοσιεύτηκαν σε πλήρες κείμενο.

Η υπ. αρ. 3930/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών Τμήμα 16ο Τριμελές, έκρινε ότι «Επειδή, στα από 20.7.2015 και 30.6.2016 αποδεικτικά δημοσίευσης των 192/15.7.2015 και 245/27.6.2016 αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του εκκαλούντος Δήμου βεβαιώνεται ότι οι ανωτέρω κανονιστικές αποφάσεις αναρτήθηκαν, κατά το πλήρες κείμενο τους, στον οικείο χώρο ανακοινώσεων του Δημοτικού Καταστήματος Σπάτων-Αρτέμιδος,... δεν αναιρεί τη βεβαίωση επί των αποδεικτικών δημοσίευσης των ως άνω αποφάσεων ότι αυτές δημοσιεύθηκαν, κατά το πλήρες κείμενο τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην κείμενη νομοθεσία και, επομένως, οι ως άνω κανονιστικές αποφάσεις δεν στερούνται νόμιμης υπόστασης και, συνακόλουθα, από την άποψη αυτή, δεν στερούνται νομιμότητας και οι επίδικες ατομικές πράξεις, ήτοι ...».

Εν συνεχεία το Εφετείο εξέτασε την προσφυγή του αντιδίκου απέρριψε τους ισχυρισμούς του αντιδίκου περί μη επαρκούς αιτιολογίας της απόφασης επιβολής προστίμου, απέρριψε τους ισχυρισμούς ότι μη νομίμως επιβλήθηκε το πρόστιμο σε αυτόν ως φυσικό πρόσωπο καθώς κατά τους μη νόμιμους ισχυρισμούς του η απόθεση έγινε για λογαριασμό της εταιρείας του και τέλος και έκρινε ότι μη νομίμως υπολογίστηκε το πρόστιμο στο ποσό των 70.000 Ευρώ αφού δεν είχε γίνει ορθή επιμέτρηση και περιόρισε αυτό στο ποσό των 20.000 Ευρώ.

Η απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών, η οποία είναι τελεσίδικη, έχει εξετάσει όλους τους λόγους και ισχυρισμούς τόσο της έφεσης την οποία έκανε δεκτή όσο και της προσφυγής του αντιδίκου, απέρριψε από τους ισχυρισμούς του αντιδίκου όσους έκρινε απορριπτέους και τέλος περιόρισε το επιβληθέν πρόστιμο και θεωρώ ότι δεν έχει κάποιο νομικό σφάλμα που να δικαιολογεί την άσκηση αναιρέσεως (έκτακτο ένδικο μέσο) ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Δικαστήριο το οποίο σημειωτέον δεν κάνει έλεγχο ουσίας αλλά μόνο νομιμότητας, εξετάζει δηλαδή μόνο το νομικό σκέλος της απόφασης, η οποία κατά τη γνώμη μου δεν διαπιστώθηκε να πάσχει από κάποια νομική ή τυπική πλημμέλεια

Επιπλέον η έκδοση τελεσιδίκου απόφασης παράγει δεδικασμένο στην οποία πρέπει να συμμορφώνεται η Διοίκηση κατ' επιταγή του άρθρου 1 Ν. 3068/2002, σύμφωνα με το οποίο «το δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει».

Μετά τα παραπάνω εκτιμώ και έχω τη γνώμη ότι δεν συντρέχει νόμιμος και βάσιμος λόγος άσκησης ενδίκου μέσου κατά της κατά της υπ' αριθμ. 3930/2025 απόφασης του 16ου Τριμελούς Τμήματος του

Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και ότι ο Δήμος πρέπει σε εκτέλεση της απόφασης να κινηθεί για την είσπραξη του προστίμου έτσι όπως περιορίστηκε από το Δικαστήριο».

Καλείται η Δημοτική Επιτροπή ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει σχετική απόφαση περί άσκησης ή μη ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 3930/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τ' ανωτέρω και ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 3930/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 24679/09-04-2026 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Κατσιμίχα Δημήτριου.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Αργυρός Φίλιππος του Χρήστου
2. Μπασινάς Ιωάννης του Στέφανου
3. Πάσχος Γεώργιος του Χρήστου
4. Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου
5. Ζηρογιάννης Αθανάσιος του Γεωργίου