



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΣΠΑΤΩΝ – ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ**



Απόφαση αριθ. 112/2026

Θέμα: Λήψη απόφασης για τη γνωμοδότηση επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του υφιστάμενου σταθμού βάσης κινητής τηλεφωνίας NOVA με κωδικό 1291259 και ονομασία «VORINEZA LOUTSA», στη θέση Βορινέζα της Δημοτικής Ενότητας Αρτέμιδος, με συνοδό έργο οδοποιίας.

Στα Σπάτα την **04 Αυγούστου 2026**, ημέρα **Τρίτη & ώρα 6:00 μ.μ.** το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος συνήλθε σε **Συνεδρίαση Μέσω Τηλεδιάσκεψης**, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 121 & 124 του ν. 5314/2026, με **κάθε πρόσφορο μέσο ηλεκτρονικών επικοινωνιών**, κατόπιν της με αριθμό πρωτ.58962/31-7-2026 πρόσκλησης του **Προέδρου** κυρίου **Διονύσιου Φράγκου του Ιωάννη**, η οποία γνωστοποιήθηκε στον Δήμαρχο και σε καθέναν από τους Δημοτικούς Συμβούλους με το από **31-7-2026** μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Στη Συνεδρίαση παρευρέθηκε ο **Δήμαρχος, κ. Δημήτριος Μάρκου του Σπυρίδωνος**.

Διαπιστώθηκε απαρτία, με την παρουσία **αρχικά 21 μελών** από συνολικά **29 μέλη** και ο **Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της Συνεδρίασης.**

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
2. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
3. Τσέπας Ευάγγελος του Βασιλείου
4. Πάσχος Γεώργιος του Χρήστου
5. Παραχεράκης Ιωάννης του Μιχαήλ
6. Λάμπρου Παναγιώτης του Ηλία
7. Τούντας Αντώνιος του Κωνσταντίνου
8. Πουλάκης Πέτρος του Ιωάννη
9. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
10. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
11. Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου
12. Αργυρός Φίλιππος του Χρήστου
13. Κατσούλης Πέτρος του Βασιλείου
14. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη
15. Μποτζιολής Δημήτριος του Σπυρίδωνος
16. Σκιαδαρέσης Γεράσιμος του Γεωργίου
17. Δούρος Σωτήριος του Χρήστου
18. Κρόκος Νικόλαος του Δημητρίου
19. Τσιγκούλη Μυρτώ του Πέτρου
20. Γοργομύτης Βασίλειος Δημήτριος του Γεωρ.
21. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου

Στη Συνεδρίαση **προσήλθε και παρέστη** ως **γραμματέας του Δημοτικού Συμβουλίου η κα Χρυσάνθη Μπότσαρη** υπάλληλος με βαθμό Α΄ του Δήμου.

Στη Συνεδρίαση **προσήλθε και η Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Σπάτων – Λούτσας κα Άννα Δήμα Καλλιανιώτη του Θεοδώρου.**

ΠΡΟΣΕΛΕΥΣΕΙΣ – ΑΠΟΧΩΡΗΣΕΙΣ: Κατά την έναρξη συζήτησης του **1^{ου} Θέματος της Ημερήσιας Διάταξης** προσήλθε στην Συνεδρίαση με Τηλεδιάσκεψη ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. **Αργυρός Γεώργιος.**

Κατά τη συζήτηση του **3^{ου} Θέματος της Ημερήσιας Διάταξης** προσήλθε στην Συνεδρίαση με Τηλεδιάσκεψη ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. **Φύτρος Αντώνιος.**

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Αναγνωστοπούλου Δήμητρα του Ιωάννη
2. Μπέκας Γεώργιος του Σπυρίδωνος
3. Σκαλτσή Ειρήνη του Χρυσοστόμου
4. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
5. Αργυρός Γεώργιος του Βασιλείου
6. Τσάκαλη Ελένη του Ηλία
7. Κανάκης Δημήτριος του Νικολάου
8. Ζηρογιάννης Αθανάσιος του Γεωργίου

Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου αναφερόμενος στο 3^ο Θέμα της Ημερήσιας Διάταξης, έδωσε το λόγο στο Δήμαρχο κ. Δημήτριο Μάρκου, ο οποίος εισηγήθηκε τα κάτωθι:

ΕΧΟΝΤΑΣ ΥΠΟΨΗ:

1. Τις διατάξεις του ν. 3852/2010 και του ισχύοντος Κώδικα Δήμων, ως προς τις αρμοδιότητες του Δημοτικού Συμβουλίου.
2. Τις διατάξεις του ν. 4014/2011 και ιδίως των άρθρων 3, 4 και 19, περί περιβαλλοντικής αδειοδότησης έργων και δραστηριοτήτων υποκατηγορίας Α2 και περί της διαδικασίας γνωμοδοτήσεων.
3. Την υπ' αριθ. οικ. 1649/45/2014 ΚΥΑ (ΦΕΚ 45/Β'/2014) και ιδίως το έντυπο υπό στοιχεία Δ11 του Παραρτήματος Α αυτής.
4. Τις διατάξεις του ν. 3937/2011 περί του Εθνικού Συστήματος Προστατευόμενων Περιοχών, του ν. 998/1979 περί προστασίας των δασών και δασικών εκτάσεων, καθώς και του ν. 4635/2019 ως προς τα όρια έκθεσης του κοινού σε ηλεκτρομαγνητικά πεδία.
5. Το υπ' αριθ. πρωτ. 933479/15-07-2026 έγγραφο του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής, με το οποίο διαβιβάστηκε ο φάκελος της ΜΠΕ και τάχθηκε προθεσμία είκοσι πέντε (25) εργάσιμων ημερών για την έκφραση γνώμης.
6. Την υπ' αριθ. πρωτ. 58366/29-07-2026 εισήγηση της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, Πρασίνου και Πολιτικής Προστασίας του Δήμου.
7. Τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, ήτοι τη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, τη Μελέτη Ραδιοεκπομπών, τη Μελέτη Εκτίμησης Ηλεκτρομαγνητικού Υποβάθρου και τη Μελέτη Συμβατότητας με το σύστημα RADAR.
8. Την εκφρασθείσα ανησυχία κατοίκων της ευρύτερης περιοχής ως προς την εγκατάσταση και λειτουργία σταθμών βάσης κινητής τηλεφωνίας εντός ή πλησίον οικιστικού ιστού.

ΚΑΙ ΕΠΕΙΔΗ:

Το Δημοτικό Συμβούλιο αναγνωρίζει εξ αρχής ότι η αδειοδότηση, ο έλεγχος και η εποπτεία των σταθμών βάσης κινητής τηλεφωνίας, καθώς και η αρμοδιότητα γνωμάτευσης επί θεμάτων υγείας, ανήκουν σε άλλες αρχές — ιδίως στην Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας, στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων και, ως προς την έγκριση περιβαλλοντικών όρων, στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής. Η παρούσα γνωμοδότηση δεν συνιστά κρίση επί της αρμοδιότητας ή της ουσίας των πράξεων των ανωτέρω αρχών, αλλά άσκηση της θεσμικά προβλεπόμενης γνωμοδοτικής αρμοδιότητας του Δήμου, με αντικείμενο την επάρκεια, τη σαφήνεια και την πληρότητα του υποβληθέντος φακέλου.

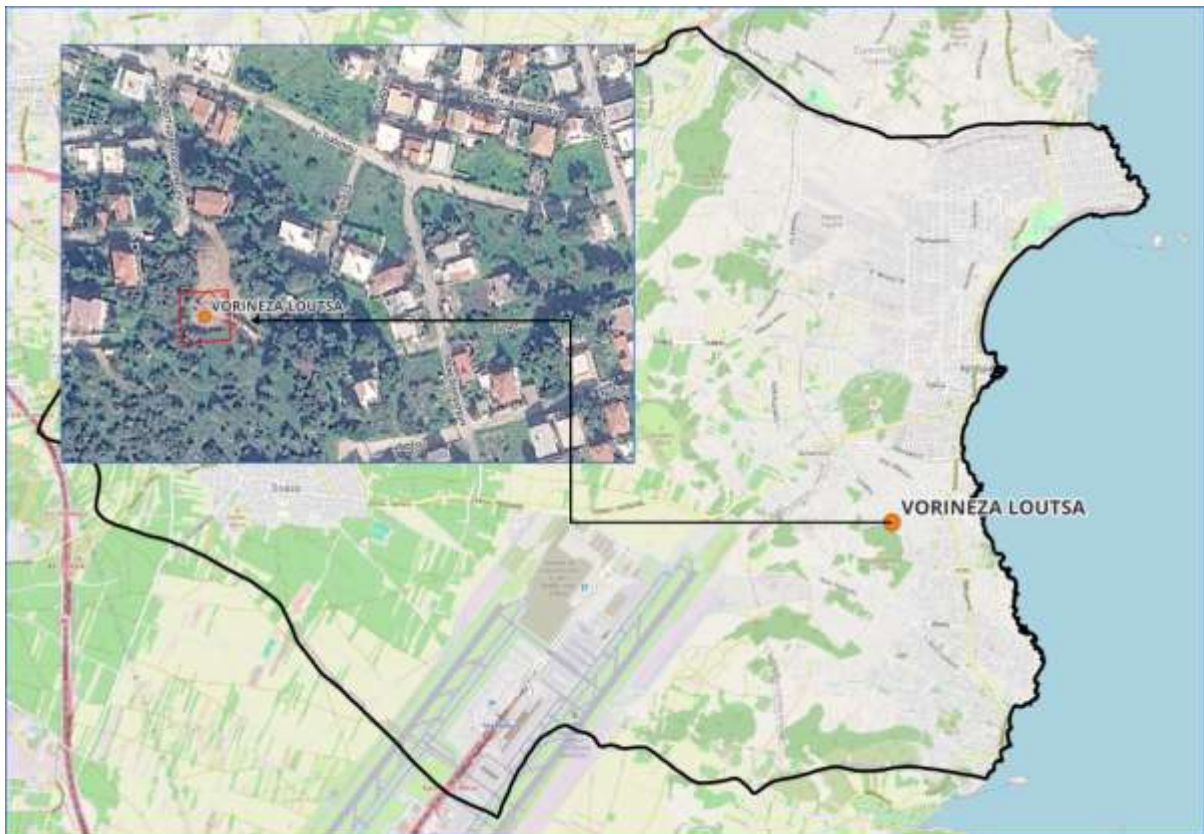
Από την εξέταση του φακέλου προκύπτουν, ωστόσο, ουσιώδεις ελλείψεις, αντιφάσεις και ατεκμηρίωτες παραδοχές, οι οποίες δεν επιτρέπουν στον Δήμο να διαμορφώσει ασφαλή κρίση και οι οποίες, εάν δεν θεραπευθούν, καθιστούν τη μελλοντική Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων ευάλωτη σε προσβολή.

Ειδικότερα:

Α. Ως προς την ταυτότητα και τη θέση του έργου

A.1. Διαπιστώνεται ασυμφωνία στις συντεταγμένες του σταθμού μεταξύ των επιμέρους μελετών του ίδιου φακέλου. Η Μελέτη Ραδιοεκπομπών και η Μελέτη Ηλεκτρομαγνητικού Υποβάθρου αναφέρουν γεωγραφικό πλάτος $37^{\circ}57'18''$ και μήκος $23^{\circ}59'44''$, ενώ η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων και η Μελέτη Συμβατότητας αναφέρουν $37^{\circ}57'27,7''$ και $23^{\circ}59'50,2''$ αντιστοίχως. Η απόκλιση υπερβαίνει το εύρος της στρογγυλοποίησης και είναι της τάξεως των εκατοντάδων μέτρων. Δεδομένου ότι επί της θέσεως θεμελιώνονται το σύνολο των υπολογισμών έκθεσης, η αποτύπωση των ευαίσθητων χρήσεων και ο υπολογισμός της απόστασης από το σύστημα RADAR, το ζήτημα είναι θεμελιώδες και όχι τυπικό.

A.2. Η ΜΠΕ περιέχει αντιφατική περιγραφή του συνοδού έργου. Στο κεφάλαιο 3.1 αναφέρεται ότι «η διάνοιξη της οδού κρίθηκε απαραίτητη», ενώ σε όλα τα λοιπά σημεία το έργο περιγράφεται ως «βελτίωση υφιστάμενης οδού» και στο κεφάλαιο 6.6.2 αναφέρεται ότι ο δρόμος «έχει κατασκευαστεί». Εντός δασικής εκτάσεως η διάκριση μεταξύ διάνοιξης νέας οδού και βελτίωσης υφιστάμενης είναι νομικά κρίσιμη, καθώς προσδιορίζει το εύρος της απαιτούμενης έγκρισης επέμβασης.



Εικόνα 1: Θέση του έργου στη Βορινέζα, επί του βόρειου-βορειοανατολικού αντερείσματος του υψώματος Αγίου Ιωάννη. Στο ένδετο αποτυπώνεται η άμεση γειτνίαση της εγκατάστασης με τον οικιστικό ιστό.

B. Ως προς το καθεστώς προστασίας της έκτασης

B.1. Στο κεφάλαιο 8.1 της ΜΠΕ δηλώνεται ρητώς ότι το έργο βρίσκεται «εντός καταφυγίου άγριας ζωής». Αντιθέτως, στο κεφάλαιο 5.1.2, το οποίο τιτλοφορείται «Όρια περιοχών του εθνικού συστήματος προστατευόμενων περιοχών του ν. 3937/2011» και είναι ακριβώς το κεφάλαιο στο οποίο η πληροφορία αυτή όφειλε να αναφερθεί, γίνεται λόγος αποκλειστικά για τη μη υπαγωγή σε περιοχή Natura 2000 και σε Σημαντική Περιοχή για τα Πουλιά, χωρίς οποιαδήποτε μνεία του καταφυγίου. Τα Καταφύγια Άγριας Ζωής αποτελούν κατηγορία του Εθνικού Συστήματος Προστατευόμενων Περιοχών και η υπαγωγή σε αυτά συνεπάγεται ειδικό καθεστώς. Η παράλειψη αυτή συνιστά ουσιώδη έλλειψη του φακέλου.

Β.2. Το έργο έχει κατασκευαστεί σε δημόσια δασική έκταση. Ο φάκελος αναφέρει παρεμπιπτόντως έγκριση επέμβασης με ΑΔΑ 6ΞΔΟ4653Π8-ΒΝΦ, χωρίς όμως να προκύπτει ο χρόνος έκδοσής της σε σχέση με τον χρόνο κατασκευής, ούτε εάν αυτή καλύπτει και το συνοδό έργο οδοποιίας με τα 260,22 m³ ορυγμάτων, ούτε το καθεστώς της έκτασης κατά τον δασικό χάρτη.

Β.3. Η θέση εμπίπτει εντός Ζώνης Οικιστικού Ελέγχου Μεσογείων (ΦΕΚ 199/Δ'6.3.2003). Η ΜΠΕ αρκείται στη διαπίστωση ότι «δεν υπάρχει ασυμβατότητα», χωρίς να προσδιορίζει σε ποια συγκεκριμένη ζώνη της ΖΟΕ εμπίπτει το γήπεδο και ποιες χρήσεις επιτρέπονται σε αυτήν.

Γ. Ως προς την έκθεση σε ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία

Γ.1. Οι υπολογισμοί είναι αμιγώς θεωρητικοί, παρότι ο σταθμός βρίσκεται ήδη σε λειτουργία και επομένως η διενέργεια επιτόπιων μετρήσεων ήταν πλήρως εφικτή. Επιπροσθέτως, η ΜΠΕ αναφέρει στη σελίδα 54 ότι η αξιολόγηση στηρίχθηκε σε «θεωρητικούς υπολογισμούς και μετρήσεις», ενώ η Μελέτη Υποβάθρου δηλώνει ότι πρόκειται περί θεωρητικής εκτιμήσεως. Εάν πράγματι διενεργήθηκαν μετρήσεις, πρέπει να υποβληθεί η σχετική έκθεση με τα σημεία, τις ημερομηνίες, τα όργανα, τα πιστοποιητικά διακρίβωσης και τη διαπίστευση του εργαστηρίου.

Γ.2. Το κτίριο υπό την ένδειξη 2/Κ, σε οριζόντια απόσταση μόλις 32 μέτρων, εμφανίζει Δείκτη Έκθεσης Πολλαπλών Πηγών Συχνοτήτων 0,63, ήτοι θεωρητική έκθεση στο 63% του εφαρμοζόμενου ορίου και μόλις 1,59 φορές κάτω από αυτό. Το μέγεθος αυτό απέχει δραματικά από τη γενική διαβεβαίωση της ΜΠΕ περί έκθεσης «από 10,1 έως 57,3 φορές κάτω από το όριο», η οποία αφορά αποστάσεις 100 έως 1.000 μέτρων. Παρά ταύτα, το κτίριο 2/Κ δεν ταυτοποιείται καθόλου: δεν αναφέρεται εάν πρόκειται περί κατοικίας, εάν κατοικείται μονίμως ή εποχικώς, ποια στάθμη εξετάστηκε, εάν διαθέτει ελεύθερα προσβάσιμο εξώστη ή δώμα, ούτε ποια είναι η θέση του ως προς τα αζιμούθια 70° και 330° των κύριων λοβών εκπομπής. Το σημείο αυτό είναι, κατά την κρίση του Δημοτικού Συμβουλίου, το κρισιμότερο του φακέλου.

Γ.3. Η Μελέτη Υποβάθρου εξετάζει ονομαστικά δύο ναούς, ένα ξωκλήσι και το 3ο Νηπιαγωγείο, παραλείποντας πλήρως την πλησιέστερη κατοικία, καθώς και τους γειτονικούς εξώστες και δώματα, δηλαδή ακριβώς τους χώρους μακροχρόνιας παραμονής.

Γ.4. Ως πάγιο ηλεκτρομαγνητικό υπόβαθρο υιοθετείται σε όλους τους πίνακες η τιμή 0,3 V/m, η οποία αντιστοιχεί σε μη κατοικημένες περιοχές, ενώ η ίδια η μελέτη προβλέπει 0,6 έως 6 V/m για κατοικημένες. Από επεξεργασία των ορθοφωτοχαρτών του Εθνικού Κτηματολογίου προκύπτει ότι σε ακτίνα 500 μέτρων από τη θέση του έργου καταγράφονται 758 κτίσματα. Ο τυπικός χαρακτηρισμός της θέσης ως εκτός σχεδίου και εκτός ορίων οικισμού δεν αρκεί για να θεμελιώσει χαρακτηρισμό της περιοχής έκθεσης ως μη κατοικημένης. Η διαφορά από 0,3 σε 0,6 V/m συνεπάγεται τετραπλασιασμό της συνεισφοράς του πάγιου υποβάθρου και απαιτείται εναλλακτικός υπολογισμός.



Εικόνα 2: Καταγραφή κτισμάτων εντός ακτίνας 500 μέτρων από τη θέση του έργου. Ως κέντρο χρησιμοποιήθηκαν οι συντεταγμένες που δηλώνονται στην ίδια τη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων. Καταγράφονται 758 κτίσματα. Μόνον το νότιο–νοτιοδυτικό τμήμα δύναται να χαρακτηρισθεί οριακά ως μη κατοικημένο. Πηγή: φωτοερμηνεία επί ορθοφωτοχαρτών του Εθνικού Κτηματολογίου.

Γ.5. Στους πίνακες κάθε σημείου ενδιαφέροντος χρησιμοποιείται η ίδια απόσταση για τον εξεταζόμενο και για όλους τους γειτονικούς σταθμούς, χωρίς χρήση των πραγματικών αποστάσεων και κατευθύνσεων. Η παραδοχή είναι μεν υπέρ της ασφαλείας, πλην όμως πρέπει να δηλώνεται ρητώς ως εξομοίωση και όχι να παρουσιάζεται ως υπολογισμός.

Δ. Ως προς την πυρασφάλεια και την ασφάλεια της κατασκευής

Δ.1. Το έργο χωροθετείται εντός δασικής εκτάσεως και εφάπτεται κατοικημένης περιοχής, πλην όμως ο φάκελος δεν περιλαμβάνει ειδική αξιολόγηση κινδύνου πυρκαγιάς. Δεν εξετάζονται σενάρια έναρξης πυρκαγιάς από ηλεκτρολογική αστοχία, βραχυκύκλωμα, ηλεκτρικό τόξο ή υπερθέρμανση συσσωρευτών· δεν αποτιμάται το θερμικό φορτίο· δεν εκτιμώνται οι συνέπειες· δεν εξετάζονται ο τύπος και η πυκνότητα της καύσιμης ύλης, η κλίση του εδάφους και ο μηχανισμός μετάδοσης προς ή από τον σταθμό· δεν αξιολογούνται η επάρκεια αντιπυρικής ζώνης, η πρόσβαση πυροσβεστικών οχημάτων και η επάρκεια υδροληψίας· δεν αναφέρονται πρότυπα πυρασφάλειας ούτε ειδικά μέτρα λειτουργίας κατά τις ημέρες πολύ υψηλού δείκτη επικινδυνότητας. Η αναφορά σε φορητό πυροσβεστήρα και σε αντικεραυνική προστασία δεν πληροί τις απαιτήσεις τεκμηρίωσης για εγκατάσταση αυτού του είδους εντός δάσους.

Δ.2. Ο κίνδυνος πυρκαγιάς δεν συσχετίζεται με την κλιματική αλλαγή, παρότι η περιοχή εμφανίζει αυξημένο δείκτη επικινδυνότητας και τα συχνότερα κύματα καύσωνα αυξάνουν την πιθανότητα υπερθέρμανσης του εξοπλισμού.

Δ.3. Ο ιστός έχει συνολικό ύψος 31,05 μέτρων, ενώ το πλησιέστερο κτίριο απέχει 32 μέτρα, ευρίσκεται δηλαδή οριακά εντός της θεωρητικής ακτίνας κατάρρευσης, χωρίς ο φάκελος να περιλαμβάνει εξέταση σεναρίου αστοχίας ή ορισμό ζώνης ασφαλείας. Επιπροσθέτως, η τεχνική περιγραφή περιορίζεται στον χαρακτηρισμό του ιστού ως «δικτυωτού, τετραγωνικής διατομής», ενώ από τη φωτογραφική τεκμηρίωση της σελίδας 89 προκύπτει σαφώς ότι πρόκειται για ιστό αντηριδωτό, φέροντα πολλαπλά συρματόσχοινα αντήριξης. Η παράλειψη δεν είναι επουσιώδης: η αντηριδωτή διαμόρφωση επεκτείνει τη ζώνη κατάληψης και αγκύρωσης πολύ πέραν του

περιφραγμένου γηπέδου των 129,96 τετραγωνικών μέτρων και εντός δασικής εκτάσεως, χωρίς η επιπλέον αυτή κατάληψη να αποτυπώνεται ούτε να αποτιμάται περιβαλλοντικά, ενώ παραλλήλως συνδέεται ευθέως με τον κίνδυνο πρόσκρουσης πτηνών.

Δ.4. Η μοναδική αναφορά του φακέλου στην ασφάλεια της κατασκευής περιέχεται στο κεφάλαιο 6.7 περί εκτάκτων συνθηκών, όπου η επάρκεια έναντι ανέμου θεμελιώνεται σε επίκληση του «Ελληνικού Κανονισμού φορτίσεων» και του DIN 1055. Τα κείμενα αυτά, ήτοι το από 19.2.1959 Βασιλικό Διάταγμα περί κανονισμού φορτίσεων δομικών έργων και το γερμανικό πρότυπο DIN 1055 για τις δράσεις επί των κατασκευών, έχουν αποσυρθεί και αντικατασταθεί από τους Ευρωκώδικες με τα οικεία ελληνικά Εθνικά Προσαρτήματα, και ιδίως από τα πρότυπα EN 1990 για τις βάσεις σχεδιασμού, EN 1991-1-4 για τις δράσεις ανέμου, EN 1993-1-1 για τις χαλύβδινες κατασκευές, EN 1997-1 για τη γεωτεχνική θεμελίωση και EN 1998-1 για τον αντισεισμικό σχεδιασμό. Ουδεμία δε αναφορά γίνεται στα δύο πρότυπα που διέπουν ειδικώς την εξεταζόμενη κατασκευή, ήτοι στο EN 1993-3-1 για πύργους και ιστούς και στο EN 1993-1-11 για κατασκευές με εφελκόμενα στοιχεία, το οποίο καλύπτει ακριβώς τα συρματοσχοίνα αντήρισης.

Δ.5. Περαιτέρω, η διαβεβαίωση της ΜΠΕ ότι τα φορτία ανέμου «αντιστοιχούν σε υψηλές ταχύτητες ανέμου, της τάξεως των 200 km/h» δεν συνιστά παράμετρο σχεδιασμού. Κατά το EN 1991-1-4 και το Εθνικό Προσάρτημα, η τεκμηρίωση προϋποθέτει τη δήλωση της βασικής ταχύτητας ανέμου της περιοχής, της κατηγορίας τραχύτητας εδάφους και του συντελεστή ανάγλυφου. Το τελευταίο έχει ιδιαίτερη σημασία εν προκειμένω, διότι ο ιστός εδράζεται επί αντερείσματος υψώματος, σε υψόμετρο 94,8 μέτρων, όπου το πρότυπο επιβάλλει προσαύξηση της ταχύτητας ανέμου λόγω τοπογραφίας, χωρίς ουδεμία σχετική αναφορά να περιέχεται στον φάκελο.

Δ.6. Διευκρινίζεται ρητώς ότι το Δημοτικό Συμβούλιο δεν διατυπώνει κρίση επί της στατικής επάρκειας του έργου, την οποία ούτε αρμοδιότητα έχει ούτε δυνατότητα να ελέγξει, δεδομένου μάλιστα ότι η στατική μελέτη δεν περιλαμβάνεται στον διαβιβασθέντα φάκελο. Διαπιστώνει όμως ότι το ίδιο το κεφάλαιο εκτίμησης κινδύνου της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων στηρίζει τη διαβεβαίωση ασφαλείας σε ανίσχυρο κανονιστικό έρεισμα και σε αόριστη αριθμητική αναφορά, χωρίς να δηλώνει το εφαρμοσθέν πρότυπο σχεδιασμού, χωρίς να αποκαλύπτει την αντηριδωτή διαμόρφωση και χωρίς να συνεκτιμά τη θέση επί υψώματος. Ως εκ τούτου, το κεφάλαιο αυτό είναι ατεκμηρίωτο και δεν επιτρέπει στον Δήμο να σχηματίσει κρίση περί της ασφάλειας των περιοίκων.

Ε. Ως προς τη διαχείριση αποβλήτων και λοιπά ζητήματα

Ε.1. Υφίσταται αντίφαση μεταξύ της δήλωσης περί μη παραγωγής στερεών αποβλήτων και της αναφοράς σε 260,22 m³ προϊόντων εκσκαφής, ενώ η θέση απόθεσης προσδιορίζεται ασαφώς ως «περιμετρικά της θέσης του σταθμού», δηλαδή εντός δασικής εκτάσεως.

Ε.2. Η αξιολόγηση των επιπτώσεων στην ορνιθοπανίδα στηρίζεται στη σκέψη ότι το έργο «δεν διαθέτει κινητά μέρη όπως ανεμογεννήτρια». Η αιτιολογία αυτή δεν καλύπτει τον κύριο μηχανισμό θνησιμότητας σε αντηριδωτούς ιστούς, ο οποίος συνίσταται στην πρόσκρουση επί των δυσδιάκριτων συρματοσχοίνων αντήρισης, ούτε την προσέλκυση νυκτόβιων μεταναστευτικών ειδών από τη φωτοσήμανση. Η παράλειψη είναι ουσιώδης, δεδομένου ότι η ίδια η ΜΠΕ αναγνωρίζει τη θέση ως ευρισκόμενη εντός καταφυγίου άγριας ζωής και καταγράφει τον υγρότοπο της Αλυκής Λούτσας σε απόσταση 2 χιλιομέτρων και τον υγροβιότοπο Βραυρώνας με άνω των 190 ειδών πτηνών.

Ε.3. Από τον φάκελο δεν προκύπτει η προσκόμιση των αδειοδοτικών πράξεων τις οποίες η ΜΠΕ επικαλείται ή προϋποθέτει, ήτοι της θετικής γνωμάτευσης της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας, της άδειας κατασκευής κεραίας της Ε.Ε.Τ.Τ., της τυχόν απαιτούμενης έγκρισης της

Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας ως προς το ύψος και τη φωτοσήμανση εμποδίου αεροναυτιλίας — ζήτημα με ιδιαίτερη σημασία λόγω της γειννίας με τον Διεθνή Αερολιμένα Αθηνών και της συνολικής στάθμης κορυφής περί τα 126 μέτρα — καθώς και των πράξεων νόμιμης δόμησης.

Ε.4. Ο μέγιστος αριθμός μικροκυματικών ζεύξεων δηλώνεται ως «έως 25», χωρίς να δεσμεύεται ρητώς ως ανώτατο επιτρεπτό όριο.

ΔΙΑΛΟΓΙΚΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ

Το Δημοτικό Συμβούλιο αφού άκουσε τα ανωτέρω και έλαβε υπόψη τις προαναφερθείσες διατάξεις, το υπ' αριθ. πρωτ. 933479/15-07-2026 έγγραφο του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής μετά του συνοδευόντος φακέλου, καθώς και την υπ' αριθ. πρωτ. 58366/29-07-2026 εισήγηση της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, Πρασίνου και Πολιτικής Προστασίας μετά των συνοδευόντων αυτήν χαρτογραφικών τεκμηρίων,

ΟΜΟΦΩΝΑ

Α. Διατυπώνει ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΓΝΩΜΗ επί της υποβληθείσας Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, ως έχει, λόγω των ουσιωδών ελλείψεων, αντιφάσεων και ατεκμηρίωτων παραδοχών που εκτέθηκαν ανωτέρω, οι οποίες δεν επιτρέπουν την ασφαλή αξιολόγηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων του έργου και της επίδρασής του στην ανθρώπινη υγεία.

Β. Ζητεί από την αδειοδοτούσα και τη γνωμοδοτούσα αρχή να μην προχωρήσει η διαδικασία πριν από την υποβολή των ακόλουθων συμπληρώσεων και διορθώσεων:

Β.1. Οριστική διόρθωση, ταυτοποίηση και πιστοποίηση των συντεταγμένων του έργου, με ρητή βεβαίωση του μελετητή ότι το σύνολο των επιμέρους μελετών αφορά την πραγματική θέση της εγκατάστασης, καθώς και επανυπολογισμό όσων μεγεθών εξαρτώνται από αυτήν.

Β.2. Πλήρη διευκρίνιση του καθεστώτος προστασίας της έκτασης, με ρητή αναφορά στην υπαγωγή ή μη σε Καταφύγιο Άγριας Ζωής, στο οικείο κεφάλαιο του ν. 3937/2011, και άρση της υφιστάμενης εσωτερικής αντίφασης της μελέτης.

Β.3. Προσκόμιση της έγκρισης επέμβασης σε δασική έκταση, με βεβαίωση του χρόνου έκδοσής της σε σχέση με τον χρόνο κατασκευής και ρητή αναφορά στο εάν καλύπτει και το συνοδό έργο οδοποιίας, καθώς και του καθεστώτος της έκτασης κατά τον κυρωμένο δασικό χάρτη.

Β.4. Ρητό προσδιορισμό της ζώνης της ΖΟΕ Μεσογείων στην οποία εμπίπτει το γήπεδο και των επιτρεπόμενων σε αυτήν χρήσεων.

Β.5. Άρση της αντίφασης μεταξύ διάνοιξης και βελτίωσης της οδού πρόσβασης, με σαφή περιγραφή των εργασιών που έχουν ήδη εκτελεστεί και όσων υπολείπονται.

Β.6. Πλήρη ταυτοποίηση του κτιρίου 2/Κ ως προς τη χρήση, τη μονιμότητα κατοίκησης, το ύψος, τη στάθμη που εξετάστηκε, την ύπαρξη ελεύθερα προσβάσιμων εξωστών ή δώματος και τη θέση του ως προς τους κύριους λοβούς εκπομπής.

Β.7. Διενέργεια επιτόπιων μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικού πεδίου από διαπιστευμένο φορέα, με τον σταθμό σε πλήρη λειτουργία, στο δυσμενέστερο προσβάσιμο σημείο του κτιρίου 2/Κ και στους λοιπούς ευαίσθητους αποδέκτες της

περιοχής, και υποβολή πλήρους έκθεσης με σημεία, ημερομηνίες, όργανα, πιστοποιητικά διακρίβωσης και στοιχεία διαπίστευσης.

B.8. Αιτιολόγηση της επιλογής του πάγιου ηλεκτρομαγνητικού υποβάθρου και υποβολή εναλλακτικού υπολογισμού με τιμή 0,6 V/m, αντίστοιχη κατοικημένης περιοχής.

B.9. Εκπόνηση ειδικής μελέτης εκτίμησης κινδύνου πυρκαγιάς και ειδικού σχεδίου πυροπροστασίας, εγκεκριμένου από την αρμόδια Πυροσβεστική Υπηρεσία, το οποίο να καλύπτει τα σενάρια ηλεκτρολογικής αστοχίας, τη συμπεριφορά της καύσιμης ύλης, την αντιπυρική ζώνη, την πρόσβαση οχημάτων, την υδροληψία και τα ειδικά μέτρα λειτουργίας κατά τις ημέρες υψηλού δείκτη επικινδυνότητας.

B.10. Προσκόμιση της στατικής μελέτης ή βεβαίωσης αρμοδίου μηχανικού ότι ο ιστός, η θεμελίωση και οι αγκυρώσεις έχουν ελεγχθεί κατά τους ισχύοντες Ευρωκώδικες και τα ελληνικά Εθνικά Προσαρτήματα, και ιδίως κατά τα πρότυπα EN 1991-1-4, EN 1993-3-1 και EN 1993-1-11, με ρητή δήλωση της βασικής ταχύτητας ανέμου, της κατηγορίας τραχύτητας εδάφους και του εφαρμοσθέντος συντελεστή ανάγλυφου· πλήρη αποτύπωση της αντηριδωτής διαμόρφωσης και υπολογισμό του συνολικού εμβαδού κατάληψης των αγκυρώσεων επί της δασικής εκτάσεως· και ορισμό ζώνης ασφαλείας σε σχέση με το πλησιέστερο κτίσμα.

B.11. Ειδική αξιολόγηση επιπτώσεων στην ορνιθοπανίδα, με ρητή εξέταση του κινδύνου πρόσκρουσης στα συρματοσχοίνα αντήρισης και της επίδρασης της φωτοσήμανσης, και πρόταση μέτρων.

B.12. Άρση της αντίφασης ως προς τα στερεά απόβλητα και σαφή προσδιορισμό της θέσης και του τρόπου διαχείρισης των 260,22 m³ προϊόντων εκσκαφής.

B.13. Προσκόμιση της θετικής γνωμάτευσης της Ε.Ε.Α.Ε., της άδειας κατασκευής κεραίας της Ε.Ε.Τ.Τ., της τυχόν απαιτούμενης έγκρισης της Υ.Π.Α. και των πράξεων νόμιμης δόμησης.

Γ. Επικουρικώς και μόνο για την περίπτωση κατά την οποία η αδειοδοτούσα αρχή κρίνει ότι συντρέχουν λόγοι έκδοσης Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, το Δημοτικό Συμβούλιο ζητεί να ενσωματωθούν σε αυτήν, ως δεσμευτικοί περιβαλλοντικοί όροι, τα ακόλουθα:

Γ.1. Υποχρέωση διενέργειας επιτόπιων μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικού πεδίου από διαπιστευμένο φορέα, με τον σταθμό σε πλήρη φόρτο, κατ' ελάχιστον ετησίως, με υποχρεωτική συμπερίληψη του δυσμενέστερου προσβάσιμου σημείου του κτιρίου 2/Κ και των ευαίσθητων χρήσεων της περιοχής.

Γ.2. Υποχρέωση κοινοποίησης των αποτελεσμάτων κάθε μέτρησης στον Δήμο Σπάτων-Αρτέμιδος εντός δεκαπέντε ημερών και ανάρτησής τους σε προσβάσιμο σημείο, ώστε να διασφαλίζεται η ενημέρωση των κατοίκων.

Γ.3. Υποχρέωση εκπόνησης νέας μελέτης ραδιοεκπομπών και διενέργειας νέας μέτρησης πριν από κάθε προσθήκη παρόχου, κεραιοδιάταξης, ζώνης συχνοτήτων ή αύξηση ισχύος εκπομπής, με προηγούμενη έγγραφη ενημέρωση του Δήμου.

Γ.4. Ρητό καθορισμό ανώτατου επιτρεπόμενου αριθμού μικροκυματικών ζεύξεων ίσου με τον μελετηθέντα, με απαγόρευση υπέρβασης άνευ νέας αδειοδότησης.

Γ.5. Υποχρέωση τήρησης εγκεκριμένου σχεδίου πυροπροστασίας, διατήρησης αντιπυρικής ζώνης, εξασφάλισης πρόσβασης πυροσβεστικών οχημάτων και υδροληψίας, καθώς και ειδικών μέτρων λειτουργίας κατά τις ημέρες πολύ υψηλού δείκτη επικινδυνότητας, με ετήσιο έλεγχο και κοινοποίηση στον Δήμο και στην Πυροσβεστική Υπηρεσία.

Γ.6. Υποχρέωση περιοδικής επιθεώρησης του ιστού, της θεμελίωσης και των αγκυρώσεων, με έλεγχο και επανατάνυση των συρματοσχοίνων αντήρισης κατά τα προβλεπόμενα στο πρότυπο EN 1993-3-1, ανά τριετία και υποχρεωτικώς μετά από κάθε ακραίο καιρικό φαινόμενο ή σεισμική δόνηση αισθητή στην περιοχή, με υποβολή του πορίσματος στην αδειοδοτούσα αρχή και στον Δήμο.

Γ.7. Υποχρέωση λήψης μέτρων προστασίας της ορνιθοπανίδας, ιδίως σήμανσης ορατότητας επί των συρματοσχοίνων αντήρισης και επιλογής τύπου φωτοσήμανσης με μειωμένη προσελκυστικότητα.

Γ.8. Απαγόρευση απόθεσης προϊόντων εκσκαφής εντός δασικής εκτάσεως άνευ ειδικής εγκρίσεως της αρμόδιας δασικής αρχής.

Γ.9. Υποχρέωση πλήρους αποκατάστασης της δασικής εκτάσεως μετά την παύση λειτουργίας, εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας, με πρόβλεψη κατάλληλης εγγυοδοσίας.

Δ. Επισημαίνει ότι το γεγονός ότι ο σταθμός λειτουργεί ήδη χωρίς εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους δεν δύναται να λειτουργήσει ως στοιχείο που περιορίζει την εμβέλεια του ελέγχου, και ζητεί από την αδειοδοτούσα αρχή να διαπιστώσει τον χρόνο κατασκευής και τη νομιμότητα των μέχρι σήμερα εκτελεσθεισών εργασιών.

Ε. Δηλώνει ότι ο Δήμος δεν αμφισβητεί τα θεσμοθετημένα όρια έκθεσης ούτε την αρμοδιότητα της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας να γνωματεύει επί θεμάτων υγείας, και ζητεί από την Ε.Ε.Α.Ε. και την Ε.Ε.Τ.Τ. την εντατικοποίηση των ελέγχων και των μετρήσεων στην ευρύτερη περιοχή και τη δημοσιοποίηση των αποτελεσμάτων, ώστε να υπάρχει πλήρης διαφάνεια και αντικειμενική πληροφόρηση των πολιτών.

ΣΤ. Ορίζει ότι η υπ' αριθ. πρωτ. 58366/29-07-2026 εισήγηση της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, Πρασίνου και Πολιτικής Προστασίας, μετά των συνοδευόντων αυτήν χαρτογραφικών τεκμηρίων, αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας απόφασης και συνδιαβιβάζεται με αυτήν.

Ζ. Εξουσιοδοτεί τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου για τη συμπλήρωση και διαβίβαση του εντύπου υπό στοιχεία Δ11 του Παραρτήματος Α της ΚΥΑ 1649/45/2014, μαζί με την παρούσα απόφαση και την εισήγηση της αρμόδιας Διεύθυνσης, προς το Περιφερειακό Συμβούλιο Αττικής, εντός της ταχθείσας προθεσμίας, με κοινοποίηση στη Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής και στη Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής της Περιφέρειας Αττικής.

Η παρούσα απόφαση αποτελεί άσκηση της γνωμοδοτικής αρμοδιότητας του Δήμου και δεν συνιστά κρίση επί της νομιμότητας διοικητικών πράξεων ή αδειών που έχουν εκδοθεί από άλλες αρμόδιες αρχές.

Συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Τσιγκούλη Μυρτώ του Πέτρου

ΤΑ ΜΕΛΗ

Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
Τσέπας Ευάγγελος του Βασιλείου
Πάσχος Γεώργιος του Χρήστου
Παραχεράκης Ιωάννης του Μιχαήλ
Λάμπρου Παναγιώτης του Ηλία
Τούντας Αντώνιος του Κωνσταντίνου
Πουλάκης Πέτρος του Ιωάννη
Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου
Αργυρός Φίλιππος του Χρήστου
Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
Κατσούλης Πέτρος του Βασιλείου
Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη
Μποτζιολής Δημήτριος του Σπυρίδωνος
Σκιαδαρέσης Γεράσιμος του Γεωργίου
Αργυρός Γεώργιος του Βασιλείου
Δούρος Σωτήριος του Χρήστου
Κρόκος Νικόλαος του Δημητρίου
Γοργομύτης Βασίλειος Δημήτριος του Γεωρ.
Φράγκου Ελένη του Γεωργίου