

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το Πρακτικό της υπ'αριθ.34/23-11-2021 διά τηλεδιάσκεψης συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος
Αριθμός Απόφασης **454/2021**

Περίληψη

Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπόθεση της υπ' αριθμ. 2736/04.11.2021 πρόσκλησης δανειστών.

Στα Σπάτα σήμερα 23 Νοεμβρίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 9.00 π.μ. η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 32032/19-11-2021 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με τα δ/ξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/18.

Δεδομένου ότι στη συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης, συμμετείχαν 8 Τακτικά Μέλη και ο Πρόεδρος, διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία.

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος
κ. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
κ. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
κ. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
κ. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
κ. Μάρκου Ιωάννης του Αντωνίου
κα. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη
κα. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου

Δήμαρχος – Πρόεδρος
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Απόντες

Ουδείς.

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Καμία.

Στη Συνεδρίαση συμμετείχε και η κα Γιαμβριά Παναγιώτα, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 6^ο θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Οι διατάξεις της παρ.1 περίπτ. ι' και περίπτ. Ιδ' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν ορίζουν ότι η Οικονομική Επιτροπή: «ι)Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο... ιδ)Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία

αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».

Παραλάβαμε την υπ' αριθμ. 2736/04.11.2021 πρόσκληση δανειστών της συμβολαιογράφου κας Χ για τον οφειλέτη κ. Χ προς τον Δήμο Σπάτων-Αρτέμιδος.

Η Δικηγόρος του Δήμου κα. Καρναχωρίτη Γεωργία με Α.Μ. 26101 Δ.Σ.Α., , μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 32081/19-11-2021 γνωμοδότηση της με θέμα: «Γνωμοδότηση επί της υπ' αριθμ. 2736/04.11.2021 πρόσκλησης δανειστών της Συμβολαιογράφου Πατρών Χ» με σχετ.: «Το υπ' αριθμ. πρωτοκ. 31477/15.11.2021 έγγραφο της Ταμειακής Υπηρεσίας», η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας εισήγησης και έχει ως εξής: «Την 10/11/2021 κοινοποιήθηκε στον Δήμο Σπάτων Αρτέμιδας η υπ' αριθμ. 2736/04.11.2021 πρόσκληση δανειστών της συμβολαιογράφου Πατρών Χ, με την οποία καλείται - μεταξύ άλλων- ο Δήμος Σπάτων Αρτέμιδας ως δανειστής, να λάβει γνώση του υπ' αριθμ. 2735/04.11.2021 πίνακα κατάταξης δανειστών με τον οποίο διανέμεται το πλειστηρίασμα ποσού εβδομήντα τεσσάρων χιλιάδων ευρώ (74.000 €) που επετεύχθη με την υπ' αριθμ. 1579/09.09.2020 έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού ακινήτου του οφειλέτη Χ με επίσπευση της Εθνικής Τράπεζας. Ο Δήμος Σπάτων Αρτέμιδας είχε ασκήσει την υπ' αριθμ. πρωτοκ. 7155/05.03.2020 αναγγελία του η οποία κοινοποιήθηκε στην άνω συμβολαιογράφο με την ιδιότητά της ως υπαλλήλου του πλειστηριασμού με θυροκόλληση δια του από 27/05/2020 επιδοτηρίου του δημοτικού υπαλλήλου του Δήμου Πατρών (και όχι την 10/06/2020 όπως εκ παραδρομής αναφέρεται στο υπ' αριθμ. 31477/15.11.2021 έγγραφο της Ταμειακής Υπηρεσίας). Όπως προκύπτει από τον υπ' αριθμ. 2735/04.11.2021 πίνακα κατάταξης, η απαίτηση του Δήμου, εκ ποσού 750.385,56 € πλέον πρόσθετων τελών που θα καταστούν ληξιπρόθεσμα και απαιτητά, προσαυξήσεων και λοιπών εξόδων, δεν κατατάσσεται, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αναγγελία επιδόθηκε με θυροκόλληση που έλαβε χώρα την 27/05/2021 ήτοι σε περίοδο αναστολής των διαδικασιών αναγκαστικής εκτέλεσης, σύμφωνα με την ΚΥΑ Δα/ΓΠ.οικ.30340 (ΦΕΚΒ'/1857/15-5-2020). Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να διερευνηθεί η νομιμότητα της μη κατάταξης του Δήμου στον κοινοποιηθέντα πίνακα κατάταξης.

Σύμφωνα με το άρθρον 55 του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων «1. Ο Διευθυντής οιοιδήποτε Δημοσίου Ταμείου λαθών γνώσιν, είτε εκ κοινοποιήσεως του προγράμματος πλειστηριασμού, είτε καθ' οιονδήποτε άλλον τρόπον, επισπευδομένου πλειστηριασμού, υποχρεούται να αναγγείλη το Δημόσιον διά τα βεβαιωμένα εις το Ταμείον του χρέη του καθ' ου ο Πλειστηριασμός, δι' αναγγελίας κοινοποιουμένης μόνον εις τον επί του πλειστηριασμού υπάλληλον και συνοδευομένης υπό πίνακος εμφανίζοντος τα ως άνω χρέη. Ο πίναξ ούτος περιλαμβάνει το ονοματεπώνυμον του οφειλέτου, το είδος, το ποσόν των χρεών, το οικονομικό έτος εις ο ανήκουν ως και την χρονολογίαν βεβαιώσεως τούτων, προς δε και μνησίαν της δι' έκαστον των χρεών τούτων τυχόν υπαρχούσης ασφαλείας. Εκ της αναβολής ή ματαιώσεως του πλειστηριασμού δεν επηρεάζεται η ισχύς της αναγγελίας. Βεβαιωθέντων νέων χρεών εις το Δημόσιον Ταμείον απαιτείται διά ταύτα νέα αναγγελία. Αι Αναγγελίαι του Δημοσίου ίνα έχουν ισχύν αυτοτελούς κατασχέσεως δέον εν τη περιπτώσει ταύτη να κοινοποιηθούν και εις τον Υποθηκοφύλακα. «Η προθεσμία προς αναγγελία του Δημοσίου είναι το αργότερο δεκαπέντε (15) ημέρες μετά την ημέρα διενεργείας του πλειστηριασμού.» Ως ημέρα διενεργείας του πλειστηριασμού θεωρείται η ημέρα κατά την οποία διενεργήθηκε ο πλειστηριασμός, ανεξάρτητα από την ημέρα του πλειστηριασμού που ορίσθηκε αρχικά.» Σύμφωνα με το άρθρο 972 του ΚπολΔ «1. Οι δανειστές εκείνου κατά του οποίου έγινε η εκτέλεση έχουν δικαίωμα να αναγγείλουν την απαίτησή τους. Η αναγγελία επιδίδεται στον υπάλληλο του πλειστηριασμού, σε εκείνον υπέρ του οποίου γίνεται και σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση και πρέπει να περιέχει: (α) διορισμό αντικλήτου στην περιφέρεια του πρωτοδικείου του τόπου της εκτέλεσης, στον οποίον μπορούν να γίνονται όλες οι επιδόσεις και προσφορές που αφορούν την εκτέλεση και αν δεν οριστεί αντίκλητος, αντίκλητος είναι ο δικηγόρος που τυχόν υπέγραψε την αναγγελία και (β) περιγραφή της απαίτησης του δανειστή που αναγγέλλεται. Η αναγγελία πρέπει να επιδοθεί το αργότερο «δέκα πέντε (15) ημέρες μετά τον πλειστηριασμό». Σύμφωνα με το αρ. 979 ΚΠολΔ «1. Μέσα σε τρεις ημέρες αφότου συνταχθεί ο πίνακας, ο υπάλληλος του πλειστηριασμού καλεί με έγγραφο εκείνον υπέρ του οποίου έγινε και εκείνον κατά του οποίου είχε στραφεί η εκτέλεση και τους δανειστές που αναγγέλθηκαν, για να λάβουν γνώση του πίνακα της κατάταξης. 2. Μέσα σε δώδεκα (12) εργάσιμες ημέρες αφότου επιδοθεί η πρόσκληση της παραγράφου 1 οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ανακόψει τον πίνακα της κατάταξης, οπότε εφαρμόζονται τα άρθρα 933 επ..». Σύμφωνα με την ανάλυση του ΚΠολΔ (Βαθρακοκοίλης) η παραμέληση της άνω τριήμερης προθεσμίας δεν ασκεί επιρροή στο κύρος των πράξεων της διαδικασίας κατάταξης αλλά απλώς μεταθέτει αναλόγως την προθεσμία άσκησης της ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης και συνεπάγεται την ευθύνη του υπαλλήλου του πλειστηριασμού. Περαιτέρω με την ΚΥΑ Δα/ΓΠ.οικ.30340 (ΦΕΚ Β/ 1857/15-5-2020) ανεστάλησαν λόγω Κορωνοιού οι διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης και η διενέργεια πλειστηριασμού. Συγκεκριμένα στην εν λόγω ΚΥΑ αναφέρεται

στο 4^ο άρθρο «Από το Σάββατο, 16 Μαΐου 2020 έως την Κυριακή, 31 Μαΐου 2020, για προληπτικούς λόγους δημόσιας υγείας, κατά τα αναφερόμενα στην από 13.5.2020 γνώμη της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID – 19 τη συνέχιση της αναστολήςγ) των, κατά τις κείμενες διατάξεις, διαδικασιών αναγκαστικής εκτέλεσης και της διενέργειας πλειστηριασμών». Σύμφωνα με το αρ. 939 του ΚΠολΔ «1. Η απόφαση που διατάζει να ανασταλεί η αναγκαστική εκτέλεση ή απόσπασμά της γνωστοποιείται στα εκτελεστικά όργανα με επιμέλεια των διαδίκων ή της γραμματείας του δικαστηρίου. 2. Αφότου γίνει η γνωστοποίηση της παρ. 1 απαγορεύεται να ενεργηθεί οποιαδήποτε πράξη της αναγκαστικής εκτέλεσης, εκτός από εκείνες που έχει ειδικά επιτρέψει η απόφαση της αναστολής, και δεν τρέχουν οι προθεσμίες οι ορισμένες για την ενέργεια των απαγορευμένων πράξεων ενώ εκείνες που άρχισαν διακόπτονται. 3. Η εκτέλεση συνεχίζεται αφότου γνωστοποιηθεί η παύση της αναστολής που γίνεται με τους τρόπους της παρ. 1.» Σύμφωνα με το αρ. 940 Α του ΚΠολΔ «Στο χρονικό διάστημα από 1 μέχρι 31 Αυγούστου δεν επιτρέπεται η διενέργεια οποιασδήποτε πράξης εκτέλεσης, συμπεριλαμβανομένης και της επιταγής προς εκτέλεση.....».

Σύμφωνα με την θεωρία και την ανάλυση του ΚΠολΔ (Απαλλαγική Ερμηνεία ΚΠολΔ, Βαρθρακοκόιλης Ερμηνεία ΚΠολΔ) η αναγγελία συνιστά διαδικαστική πράξη με την οποία ζητείται από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού η παροχή έννομης προστασίας υπό τη μορφή ικανοποίησης της αναγγελλόμενης απαίτησης από το πλειστηρίασμα του κατασχεθέντος και στην συνέχεια πλειστηριασθέντος πράγματος. Αποτελεί την πρώτη επιθετική πράξη της διαδικασίας κατάταξης και ενόψει του ότι η διάταξη εντάσσεται στο πλαίσιο της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης, συνιστά πράξη της εκτελεστικής διαδικασίας. Το δικόγραφο της αναγγελίας, το αναγγελτήριο, αποτελεί το εισαγωγικό δικόγραφο με το οποίο εισάγεται στην διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης και ειδικότερα στην διαδικασία της κατάταξης η απαίτηση του αναγγελλόμενου δανειστή για έλεγχο και κατάταξη στον πίνακα κατάταξης. Περαιτέρω, η αναγγελία επιδίδεται στον υπάλληλο του πλειστηριασμού, στον υπέρ και στον καθ' ου η εκτέλεση. Σύμφωνα με την θεωρία το ελάττωμα στην επίδοση αντιμετωπίζεται διαφορετικά αναλόγως του προσώπου στο οποίο εντοπίζεται. Έτσι η επίδοση του αναγγελτηρίου στον υπάλληλο του πλειστηριασμού αποτελεί θεμελιώδη τύπο της αναγγελίας ως αίτησης έννομης προστασίας, η δε παράλειψη ή το εκπρόθεσμό της την καθιστά ανυπόστατη. Αντιθέτως η παράλειψη επίδοσης ή έγκαιρης επίδοσης της αναγγελίας ως προς τον επισπεύδοντα και τον καθ' ου η εκτέλεση αποτελεί λόγο σχετικής ακυρότητας της σε περίπτωση βλάβης τους, η οποία απαγγέλεται μετά από προσβολή της γι' αυτή την αιτία εκ μέρους του καθενός τους. Δεδομένου ότι όπως προαναφέρθηκε η επίδοση της αναγγελίας στον ορισθέντα υπάλληλο του πλειστηριασμού αποτελεί όρο του υποστατού της αναγγελίας, χωρίς την συνδρομή της οποίας η αναγγελία θεωρείται μη γενόμενη, πρέπει να διερευνηθεί περαιτέρω ποια η τύχη της αναγγελίας της οποίας η επίδοση πραγματοποιήθηκε εντός του χρονικού διαστήματος της αναστολής που χορηγήθηκε εκ του νόμου. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 938 και 939 §§ 1 και 2 ΚΠολΔ, οι οποίες θα πρέπει να εφαρμοσθούν αναλογικά και στην προκειμένη περίπτωση για την ερμηνεία της έννοιας και των επιπτώσεων της διενέργειας πράξεων κατά την διάρκεια αναστολής εκτέλεσης, προκύπτει ότι εάν μετά την αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης, ενεργηθεί οποιαδήποτε πράξη αναγκαστικής εκτέλεσης, εκτός από εκείνες που τυχόν επιτράπηκαν ρητά, ή συνεχισθούν εκείνες που άρχισαν, οι πράξεις αυτές είναι άκυρες και ως τέτοιες δύνανται να προσβληθούν με την ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ και μάλιστα, κατά την μάλλον κρατούσα στη νομολογία άποψη χωρίς την επίκληση δικονομικής βλάβης του άρθ. 159 § 3 ΚΠολΔ, καθώς η απαγορευτική διατύπωση του άρθρου 939 § 2 ισοδυναμεί με ρητή απειλή ακυρότητας (βλ. Ράμμου, Εγχειρίδιο ΙΙΙ, σελ. 1410-1411, Μητσόπουλου, Αρμ ΜΓ (1989), σελ. 434, Δημητρίου σελ. 246-247, Κατηφόρη, σελ. 114-115, Μπέη, ΑνΕκτ, ΓενΜερ ΙΙ (2004), άρθρο 939, σελ. 1490-1491, Νικολόπουλου, ΑνΕκτ, σελ. 148, Γέσιου-Φαλτσή, ΑνΕκτ Ι, § 43, αριθ. 60). Επομένως κατά την διάρκεια της αναστολής απαγορεύεται κάθε περαιτέρω υλική ή νομική πράξη άγουσα σε ικανοποίηση της απαίτησης του Δημοσίου (παρόμοια η υπ' αριθμ. 341/2014 Γνωμοδότηση του ΝΣΚ). Ομοίως σύμφωνα με το αρ. 940 Α ΚΠολΔ έχει κριθεί ότι απαγορεύεται κατά την διάρκεια του Αυγούστου κάθε πράξη εκτέλεσης στις οποίες ρητά περιλαμβάνεται και η αναγγελία, όσον αφορά δε τις συνέπειες παράβασης της διάταξης από την λεκτική διατύπωση της διάταξης «δεν επιτρέπεται» που ισοδυναμεί με ποινή ακυρότητας, προκύπτει ότι η παραβίαση της διάταξης, με την ενέργεια πράξης αναγκαστικής εκτέλεσης κατά το διαγραφόμενο στην διάταξη αυτή χρονικό διάστημα, επιφέρει ακυρότητα της πράξης χωρίς συνδρομή του στοιχείου της βλάβης της οποίας δεν απαιτείται επίκληση και απόδειξη, για την ακυρότητα όμως απαιτείται η άσκηση ανακοπής.

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω αναφερόμενων προκύπτει ότι στην προκειμένη περίπτωση και δεδομένου ότι η επίδοση είναι στοιχείο του υποστατού της αναγγελίας, η πραγματοποίηση αυτής κατά το χρονικό διάστημα της αναστολής καθιστά άκυρη την ίδια την αναγγελία, την οποία κατά την άποψη της γράφουσας, ο συμβολαιογράφος ως υπάλληλος του πλειστηριασμού οφείλει να ελέγξει πριν από την κατάταξη του δανειστή στο σχετικό πίνακα. Ωστόσο, διαδικαστικά ως προελέγχθη προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης ανακοπής κατά του υπ' αριθμ. 2735/04.11.2021 πίνακα κατάταξης δανειστών ο οποίος γνωστοποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 2736/04.11.2021 πρόσκληση δανειστών της Συμβολαιογράφου Πατρών Χ με το επιχείρημα ότι η απαίτηση του Δήμου θα έπρεπε να είχε συμπεριληφθεί στον σχετικό πίνακα και η διάγνωση της ακυρότητας θα έπρεπε να πραγματοποιηθεί δικαστικά κατόπιν άσκησης

ανακοπής του οφειλέτη ή των τυχόν λοιπών εχόντων έννομο συμφέρον. Κατά την άποψη της γνωμοδοτούσας η άσκηση της ανακοπής υπό τα ανωτέρω δεδομένα δεν αναμένεται να έχει πολλές πιθανότητες να ευδοκιμήσει».

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει σχετική απόφαση περί άσκησης ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 2736/04.11.2021 πρόσκληση δανειστών.

Η Οικονομική Επιτροπή κατόπιν διαλογικής συζήτησης και αφού έλαβε υπόψη της τ' ανωτέρω,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 2736/04.11.2021 πρόσκλησης δανειστών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 32081/19-11-2021 γνωμοδότηση της δικηγόρου κας Καρναχωρίτη Γεωργίας.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αριθμό **454/2021**.

Για την επιβεβαίωση των ανωτέρω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως κατωτέρω.

**Ο Δήμαρχος & Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ & ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
2. Σερέτης Χρήστος το Γεωργίου
3. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
4. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
5. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
6. Μάρκου Ιωάννης του Αντωνίου
7. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη
8. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου