

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το Πρακτικό της υπ'αριθ.32/9-11-2021 διά τηλεδιάσκεψης συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος
Αριθμός Απόφασης **430/2021**

Περίληψη

Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπόθεση της υπ' αριθμ. Γ.Α.Κ. 51341/2021 αγωγής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στα Σπάτα σήμερα 9 Νοεμβρίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 9.00 π.μ. η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 30547/5-11-2021 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με τα δ/ξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/18.

Δεδομένου ότι στη συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης, συμμετείχαν 8 Τακτικά Μέλη και ο Πρόεδρος, διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία.

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος
κ. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
κ. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
κ. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
κ. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
κ. Μάρκου Ιωάννης του Αντωνίου
κα. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη
κα. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου

Δήμαρχος – Πρόεδρος
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Απόντες

Ουδείς.

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Καμία.

Στη Συνεδρίαση συμμετείχε και η κα Γιαμβριά Παναγιώτα, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 3^ο θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Οι διατάξεις της παρ.1 περίπτ. ι' και περίπτ. ιδ' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν ορίζουν ότι η Οικονομική Επιτροπή: «ι)Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο... ιδ)Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την

ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».

Η Δικηγόρος του Δήμου κα. Καρναχωρίτη Γεωργία με Α.Μ. 26101 Δ.Σ.Α., η οποία είχε ορισθεί με την υπ' αριθμ. 315/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 30090/02-11-2021 γνωμοδότηση της με θέμα: «*Η από 30/06/2021 αγωγή των Χ με ΓΑΚ 51341/2021 που έχει ασκηθεί ενώπιον του ΜΠΑ για την διόρθωση των σε αυτήν αναφερόμενων κτηματολογικών εγγραφών και η από 01/07/2021 με ΓΑΚ 51879/2021 ανακοίνωση δίκης με προσεπίκληση στον Δήμο Σπάτων Αρτέμιδας που έχει ασκηθεί ενώπιον του ΜΠΑ να παρέμβει επί της αγωγής αυτής*», η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας εισήγησης και έχει ως εξής: «*Με την υπ' αριθμ. 315/2021 απόφασή σας μου ζητήθηκε να γνωμοδοτήσω επί της από 01/07/2021 με ΓΑΚ 51879/2021 ανακοίνωσης δίκης με προσεπίκληση σε παρέμβαση που έχει ασκηθεί από τους ιδιοκτήτες Χ και αφορά την διόρθωση των κτηματολογικών εγγραφών των ακινήτων με ΚΑΕΚ 050232XXXXXX, 050232XXXXXX, 050232XXXXXX που βρίσκονται στο ΟΤ Γ 1775 και Ο.Τ. Γ1776 της Πολεοδομικής Ενότητας (Π.Ε.) 6 της Δημοτικής Ενότητας Αρτέμιδος του Δήμου Σπάτων - Αρτέμιδος. Οι ενάγοντες με την από 30/06/2021 αγωγή τους που έχει ασκηθεί με ΓΑΚ 51341/2021 επικαλούνται ότι τα γεωτεμάχια με ΚΑΕΚ 050232XXXXXX, 050232XXXXXX, 050232XXXXXX αντιστοιχούν και σε κοινόχρηστους χώρους (πεζόδρομος κατά το ρυμοτομικό σχέδιο μεταξύ των Ο.Τ. Γ1775 και Γ1776 και πεζόδρομος κατά το ρυμοτομικό σχέδιο μεταξύ των Ο.Τ. Γ1776 και Γ1777 και χώρος προβλεπόμενος εκ του σχεδίου ως Παιδική Χαρά), ότι εσφαλμένα φέρεται να ανήκουν σε έτερα φυσικά πρόσωπα και όχι στην κυριότητα του Δήμου Σπάτων - Αρτέμιδας καθώς και ότι απαιτείται να πραγματοποιηθούν χωρικές μεταβολές ώστε ουσιαστικά να συμπίπτουν με τις προβλέψεις του ρυμοτομικού σχεδίου της μη κυρωμένης πράξης εφαρμογής και ζητούν από τον Δήμο να παρέμβει στην ανοιγείσα δίκη και να ζητήσει την διόρθωση των αρχικών κτηματολογικών εγγραφών ώστε να αναγράφεται ως κύριος αυτών. Ειδικότερα οι ενάγοντες ισχυρίζονται ότι ο Χ, ο οποίος εμφανίζεται ως κύριος των ιδιοκτησιών αυτών, στην πραγματικότητα έχει αναγνωρίσει ότι οι χώροι που αποτελούν τους πεζοδρόμους και τον χώρο της παιδικής χαράς δεν του ανήκουν κατά κυριότητα άλλως ότι έχει αφήσει τους χώρους αυτούς σε κοινή χρήση, επικαλούνται δε για αυτό τα συμβόλαια με τα οποία ο ανωτέρω μεταβίβασε την τελική ιδιοκτησία που θα του αποδοθεί μετά την κύρωση και μεταγραφή της πράξης εφαρμογής (υπ' αριθμ. 14897/1998 και 1404/2010 συμβόλαια) την υπ' αριθμ. 2125/1995 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και την υπ' αριθμ. πρωτοκ. 029137/1999 δήλωση που υπέβαλλε στο Κτηματολόγιο στα οποία ισχυρίζονται ότι δεν περιλαμβάνονται οι ανωτέρω εκτάσεις παρά μόνο η τελική ιδιοκτησία που του αποδίδεται μετά την κύρωση της πράξης εφαρμογής η οποία ως ελέγχθη δεν έχει εισέτι κυρωθεί.*

Το ρυμοτομικό σχέδιο της Πολεοδομικής Ενότητας (Π.Ε.) 6 της Δημοτικής Ενότητας Αρτέμιδος του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος Αττικής στην οποία βρίσκονται οι ένδοκοι χώροι, εγκρίθηκε με το από 14-6-1989 Π. Διάταγμα (ΦΕΚ 424Δ/1989) αλλά η Πράξη Εφαρμογής του δεν έχει μέχρι σήμερα κυρωθεί. Ουσιαστικά το κρίσιμο νομικό θέμα στην προκειμένη περίπτωση είναι το αν αποκτά κυριότητα ο Δήμος στους χώρους αυτούς οι οποίοι προβλέπονται μεν ως κοινόχρηστοι σύμφωνα με το ρυμοτομικό σχέδιο πλην όμως δεν έχει κυρωθεί η πράξη εφαρμογής.

Από το συνδυασμό των άρθρων 966-968 και 971 ΑΚ προκύπτει ότι τα κοινόχρηστα πράγματα, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι οδοί, ανήκουν σε δήμο ή κοινότητα, ή σε περίπτωση που ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, ανήκουν στο Δημόσιο, είναι δε πράγματα εκτός συναλλαγής, εκτός αν απέβαλαν την ιδιότητά τους αυτή, γιατί έπαυσε ο προορισμός τους για κοινή χρήση. Σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν. 3155/1955 περί κατασκευής και συντηρήσεως οδών, δημοτικές και κοινοτικές οδοί είναι εκείνες που εξυπηρετούν τις κάθε φύσεως ανάγκες ενός Δήμου ή μιας Κοινότητας εντός των διοικητικών τους ορίων. Οι ανωτέρω δημοτικές και κοινοτικές οδοί αποκτούν την ιδιότητα του κοινοχρήστου α) με πράξη της διοικήσεως για ρυμοτομία και τη συντέλεσή της σύμφωνα με τους νόμους περί σχεδίων πόλεων και αναγκαστικής απαλλοτριώσεως, β) με τη βούληση του ιδιοκτήτη που θέτει στην κοινή χρήση συγκεκριμένο ακίνητο, είτε με νομότυπη δικαιοπραξία (διαθήκη ή δωρεά υπό τρόπο), είτε με παραίτηση από την κυριότητα, που πρέπει να περιβληθεί τον συμβολαιογραφικό τύπο και να μεταγραφεί κατ' άρθρ. 369 και 1192 εδάφ. 1 ΑΚ και γ) με την από το β.ρ.δ. (ν.3 παν. 43.7) προβλεπόμενη αμνημόνευτου χρόνου

αρχαιότητα (vetustas), δηλαδή με την άσκηση της κοινής χρήσεως επί τόσο χρόνο, ώστε η παρούσα γενεά από δική της αντίληψη και από πληροφορίες της προηγούμενης έτσι γνώρισε την παρούσα κατάσταση στα τελευταία 80 χρόνια. Η αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητα δεν υιοθετήθηκε από τον ΑΚ, διατηρείται, όμως, σύμφωνα με το άρθρο 51 ΕισΝ ΑΚ, η δύναμι αυτής ιδιότητα που απέκτησε το πράγμα ως κοινής χρήσης, εφόσον πριν από την εισαγωγή του ΑΚ (23-2-1946) δύο συνεχόμενες γενεές ανθρώπων επί συνολικό διάστημα τουλάχιστον ογδόντα (80) ετών δεν γνώρισαν διαφορετική κατάσταση του πράγματος από την κοινοχρησία. Περαιτέρω, κατά το άρθρ. 28 του ν. 1337/1983 "Επέκταση πολεοδομικών σχεδίων, οικιστική ανάπτυξη κλπ", "Ιδιωτικοί δρόμοι, πλατείες και λοιποί χώροι κοινής χρήσεως που έχουν σχηματισθεί με οποιοδήποτε τρόπο έστω και κατά παράβαση των κειμένων πολεοδομικών διατάξεων και που βρίσκονται μέσα σε εγκεκριμένα σχέδια πόλεων, θεωρούνται ως κοινόχρηστοι χώροι και ανήκουν στον οικείο Δήμο ή Κοινότητα. Για τους χώρους αυτούς δεν οφείλεται καμιά αποζημίωση λόγω ρυμοτομίας.....". Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, όπως διαφωτίζεται από τις προπαρασκευαστικές εργασίες ψήφισής της, ιδιωτικά ακίνητα αποκτούν την ιδιότητα του κοινοχρήστου χωρίς την καταβολή αποζημίωσης, εφόσον α) προβλέπονται από το εγκεκριμένο σχέδιο πόλεως ως κοινόχρηστοι χώροι και β) η κοινοχρησία είναι αποτέλεσμα της βούλησης του ιδιοκτήτη (ρητής ή συναγόμενης εμμέσως από τις ενέργειές του) ή προκύπτει από πραγματική κατάσταση που διατηρήθηκε επί μακρό χρόνο, κατ' ανοχή του ιδιοκτήτη. Έτσι για την μετάθεση της κυριότητας ακινήτων υπέρ του οικείου Ο.Τ.Α. δεν αρκεί οποιαδήποτε ενέργεια διάθεσης του ακινήτου στην κοινή χρήση, αλλά πρέπει να συντρέχουν οι προαναφερόμενες προϋποθέσεις δηλαδή η κοινοχρησία να είναι αποτέλεσμα της βούλησης του ιδιοκτήτη (ρητής ή συναγόμενης εμμέσως από τις ενέργειές του) ή προκύπτει από πραγματική κατάσταση που διατηρήθηκε επί μακρό χρόνο, κατ' ανοχή του ιδιοκτήτη, η συνδρομή των οποίων ελέγχεται παρεμπιπτόντως από τη Διοίκηση και κρίνεται οριστικώς από τα αρμόδια πολιτικά δικαστήρια. Όσον αφορά στην Πράξη Εφαρμογής σύμφωνα με το αρ. 12 παρ. 7 περ. α', β', και γ' του Ν. 1337/1983 7."α) Η πράξη εφαρμογής κυρώνεται με απόφαση του νομάρχη, αποτελεί ταυτόχρονα και πράξη θεαίωσης για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων εισφοράς σε γη, όπως και κάθε μεταβολής που επέρχεται στα ακίνητα σύμφωνα με την παράγραφο 3, όπως αυτή συμπληρώθηκε με την παρ. 5α του ν. 1512/1985 και μεταγράφεται στο οικείο υποθηκοφυλακείο. Με τη μεταγραφή επέρχονται όλες οι αναφερόμενες στην πράξη εφαρμογής μεταβολές στις ιδιοκτησίες, εκτός από αυτές που οφείλεται αποζημίωση και για τη συντέλεση των οποίων πρέπει να ολοκληρωθούν οι διαδικασίες του ν. δ/τος από 17.7.1923 και του ν.δ/τος 797/1971. β) Αμέσως μετά την κύρωση και μεταγραφή των πράξεων εφαρμογής ο οικείος Ο.Τ.Α., το Δημόσιο ή τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, καθώς και κάθε ενδιαφερόμενος, μπορούν να καταλάβουν τα νέα ακίνητα που διαμορφώθηκαν με την πράξη εφαρμογής και περιέρχονται σ' αυτούς με την προϋπόθεση ότι έχουν καταβληθεί οι αποζημιώσεις της προηγούμενης περίπτωσης (α). "Για τα ακίνητα αυτά δεν ισχύουν οι διατάξεις περί χρησικτησίας". Δικαιώματα της επόμενης περίπτωσης (δ) μετατρέπονται σε ενοχική αξίωση για αποζημίωση. Σε περίπτωση άρνησης του κατόχου ή νομέως να παραδώσει το ακίνητο που του αφαιρείται σύμφωνα με την πράξη εφαρμογής εντός 15 ημερών από της εις αυτόν εγγράφου προσκλήσεως, διατάσσεται η αποβολή του με απόφαση του μονομελούς πρωτοδικείου, που εκδίδεται μετά από αίτηση των παραπάνω ενδιαφερομένων, κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων. "Τα ανωτέρω εφαρμόζονται και για τυχόν νέα ακίνητα από εισφορές γης που διαμορφώθηκαν με την πράξη εφαρμογής και δεν διατέθηκαν σύμφωνα με αυτήν. Τα ακίνητα αυτά καταλαμβάνονται από τον οικείο Ο.Τ.Α., ο οποίος νομιμοποιείται να ασκήσει τα πιο πάνω δικαιώματα, φυλάσσονται από αυτόν και απαγορεύεται κάθε χρήση τους μέχρι την οριστική τους διάθεση για τους σκοπούς του άρθρου 8" γ) Η μεταβολή ακινήτων σύμφωνα με την παρ. 3 και την πράξη εφαρμογής συνεπάγεται την άμεση απόσβεση κάθε εμπραγμάτου δικαιώματος τρίτου και που υφίσταται στα μεταβαλλόμενα ακίνητα. Στην περίπτωση αυτήν, ως προς την τύχη των παραπάνω δικαιωμάτων, εφαρμόζεται αναλογικά το άρθρο 49 παρ. 2 έως και 7 του ν. 947/1979.»

Από την επισκόπηση των ανωτέρω αναφερόμενων συμβολαίων και της μνημονευόμενης υπ' αριθμ. 2125/1995 δικαστικής απόφασης δεν προκύπτει βούληση του ιδιοκτήτη Χ να αφήσει τις εν λόγω ιδιοκτησίες σε κοινή χρήση. Αυτό έκρινε και το Ειρηνοδικείο Κρωπίας με την υπ' αριθμ. 67/2020 απόφασή του επί της ασκηθείσας από τους ίδιους ενάγοντες από 22/05/2018 με ΓΑΚ 3007/2018 και ΕΑΚ 75/2018 αγωγής τους με την οποία ζητούσαν να υποχρεωθεί μεταξύ άλλων ο Χ να παύσει την προσβολή των σε αυτήν αναφερόμενων κοινόχρηστων χώρων (οι οποίοι συμπίπτουν και με τους αναφερόμενους στην ένδικη αγωγή). Συγκεκριμένα το άνω δικαστήριο με την υπ' αριθμ. 67/2020 απόφασή του έκρινε ότι ο Χ ήταν κύριος των ρυμοτομούμενων τμημάτων που έχουν επιφάνεια 383,20 τ.μ. και βρίσκονται μεταξύ των ΟΤ Γ 1775 και σε ολόκληρο το ΟΤ Γ 1776 καθώς επίσης και ότι ουδέποτε παραιτήθηκε από την κυριότητα επί των τμημάτων αυτών. Επίσης το δικαστήριο έκρινε ότι η άνω πράξη εφαρμογής δεν έχει κυρωθεί ούτε

έχει μεταγραφεί στο αρμόδιο υποθ/κειο ενώ δεν έχει καταβληθεί αποζημίωση προς τον ιδιοκτήτη προκειμένου να καταστούν τα ένδικα τμήματα κοινόχρηστα πράγματα και ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί συμβολαιογραφική πράξη άφεςης του ρυμοτομούμενου τμήματος σε κοινή χρήση. Κατά της απόφασης αυτής έχει ασκηθεί από τους ενάγοντες η από 14/07/2020 έφεση με ΓΑΚ (Ειρηνοδικείου) 2706/2020, η οποία όμως έως σήμερα δεν έχει εκδικαστεί.

Κατόπιν των ανωτέρω και με δεδομένο ότι : α) η σχετική Πράξη δεν έχει κυρωθεί, β) δεν έχει προηγηθεί άφεςη των ρυμοτομούμενων τμημάτων σε κοινή χρήση δυνάμει συμβολαιογραφικής πράξης αλλά και του γεγονότος ότι δεν προκύπτει εν τοις πράγμασι βούληση του ιδιοκτήτη να αφήσει τους χώρους σε κοινή χρήση και γ) υφίσταται εκκρεμοδικία επί του χαρακτήρα των ένδικων τμημάτων, έχω την γνώμη ότι δεν μπορεί ο Δήμος να αξιώσει βάσιμα την κυριότητα των ένδικων χώρων που ρυμοτομούνται με την πράξη εφαρμογής προ της κυρώσεως και της μεταγραφής ούτε μπορεί να ζητήσει επί της αυτής βάσης την διόρθωση των κτηματολογικών εγγραφών και συνεπώς προτείνω την μη άσκηση παρέμβασης επί της ανοιγείσας δυνάμει της από 30/06/2021 και με ΓΑΚ 51341/2021 αγωγής, δίκης».

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει σχετική απόφαση περί άσκησης ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων.

Η Οικονομική Επιτροπή κατόπιν διαλογικής συζήτησης και αφού έλαβε υπόψη της τ' ανωτέρω,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την μη άσκηση του ενδίκου βοηθήματος της παρέμβασης επί της ανοιγείσας δυνάμει της από 30/06/2021 αγωγής των Χ με ΓΑΚ 51341/2021 δίκης ενώπιον του ΜΠΑ για την διόρθωση των σε αυτήν αναφερόμενων κτηματολογικών εγγραφών για την οποία ο Δήμος είχε κληθεί με την από 01/07/2021 με ΓΑΚ 51879/2021 ανακοίνωση δίκης με προσεπίκληση σε αναγκαστική παρέμβαση.

Ορίζει πληρεξούσια δικηγόρο του Δήμου την κα. Καρναχωρίτη Γεωργία με Α.Μ.26101 Δ.Σ.Α. να παραστεί και να εκπροσωπήσει κατά τα ανωτέρω τον Δήμο για την αντίκρουση της από 01/07/2021 με ΓΑΚ 51879/2021 ανακοίνωσης δίκης με προσεπίκληση σε αναγκαστική παρέμβαση.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αριθμό **430/2021**.

Για την επιβεβαίωση των ανωτέρω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως κατωτέρω.

**Ο Δήμαρχος & Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ & ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
2. Σερέτης Χρήστος το Γεωργίου
3. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
4. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
5. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
6. Μάρκου Ιωάννης του Αντωνίου
7. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη
8. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου