

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το Πρακτικό της υπ' αριθ. 24/16-10-2019 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος
Αριθμός Απόφασης **359/2019**

Περίληψη

Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπ' αριθμ. 79/2019 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στα Σπάτα σήμερα 16 Οκτωβρίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 09.00 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ.: 34265/11-10-2019 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75, Ν.3852/2010.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κ. Μάρκου Σπ. Δημήτριος κήρυξε την έναρξη τα συνεδρίασης, αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι από το σύνολο εννέα (9) μελών, βρέθηκαν αρχικά παρόντα επτά (7) μέλη, ήτοι:

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος
κ. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
κ. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
κ. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
κα. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη
κα. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου

Δήμαρχος – Πρόεδρος
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Απόντες

κ. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
κ. Μάρκου Ιωάννης του Αντωνίου

Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Προσήλθε κατά την έναρξη του 2^{ου} θέματος ημερήσιας διάταξης ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Μάρκου Ιωάννης και στην έναρξη του 5^{ου} θέματος ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Φράγκος Διονύσιος.

Στη Συνεδρίαση παραβρέθηκε και η κα Γιαμβριά Παναγιώτα υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το **21^ο** θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Οι διατάξεις της παρ.1 περίπτ. ιζ', ιη' και περίπτ. ιθ' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 3 Ν. 4623/19 (ΦΕΚ 134 Α/9-8-2019) ορίζουν ότι η Οικονομική Επιτροπή: «Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές, Αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά» και «Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια και καθορίζει την αμοιβή τους. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία...».

Παράλληλα και σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2, του ιδίου άρθρου «Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

Μας επιδόθηκε η υπ' αριθμ. 79/2019 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για την υπόθεση των κ.κ.:1)Βασιλικής Τσούκα και 2)Μαρίας Τσούκα κατά του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος.

Ο Δικηγόρος κ. Κατσιμίχας Δημήτριος με Α.Μ.20936 Δ.Σ.Α. ο οποίος είχε ορισθεί με την υπ' αριθμ. 200/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 33114/3-10-2019 γνωμοδότηση του, η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας εισήγησης και έχει ως εξής: «Μετά την εισαγωγή στο πρωτόκολλο και προ πάσης επιδόσεως της υπ. αρ. 79/2019 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών περί αναγνώρισης δικαιούχων (Ειδική Διαδικασία

Απαλλοτριώσεων), ζητήθηκε η γνωμοδότηση σχετικά με την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατ' αυτής. Η άνω απόφαση δέχτηκε εν μέρει την αίτηση των: 1) Βασιλικής Τσούκα του Κωνσταντίνου και της Ελένης και 2) Μαρίας Τσούκα του Κωνσταντίνου και της Ελένης, μόνο ως προς το σκέλος της αναγνώρισης των αιτουσών ως συνδικαιούχων της αποζημίωσης που ορίστηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. 603/2008 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών αναφορικά με το έδαφος και συγκεκριμένα με τμήμα εμβαδού 8,94 τ.μ. της ιδιοκτησίας τους με κ.α.κ. 0101024, η οποία ρυμοτομήθηκε και της οποίας οι αιτούσες είναι συγκυρίες κατά ποσοστό ½ εξ αδιαιρέτου έκαστη. Απέιχε να εκδώσει απόφαση για την αναγνώριση των παραπάνω αιτουσών ως συνδικαιούχων αποζημίωσης για την επικειμένη άμπελο έκτασης κατά το δικόγραφο 1.807,91 τ.μ.

Παράλληλα επέβαλε εις βάρος μας τη δικαστική δαπάνη εκ ποσού 300 Ευρώ.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 12 του Ν.2882/2001 (Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει «Η απόφαση του μονομελούς πρωτοδικείου για την αναγνώριση δικαιούχων δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα. Διάδικοι ή τρίτοι, που αξιώνουν δικαιώματα στο απαλλοτριωμένο ακίνητο, δύνανται να τα ασκήσουν κατά την τακτική διαδικασία, έστω και εάν δεν προβλήθηκαν κατά την ειδική διαδικασία αναγνώρισης δικαιούχων, προς είσπραξη της αποζημίωσης ή αναζήτηση αυτής από εκείνον που την εισέπραξε ή από εκείνον υπέρ του οποίου εκδόθηκε το χρηματικό ένταλμα πληρωμής, χωρίς αυτό να ασκεί επιρροή στη διαδικασία της απαλλοτρίωσης».

Με την διάταξη αυτή όπως αυτή έχει ερμηνευτεί αποκλείεται όχι μόνο η άσκηση των τακτικών ενδίκων μέσων (ανακοπή, έφεση) αλλά και των έκτακτων (αναψηλάφηση, αναίρεση) (Ολ ΑΠ 9/1989 Ελλ. Δνη 1989 1.1312, ΑΠ 145/2009 ΝοΒ 2009 1.174, ΑΠ 922/2009 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΑΠ 691/2008 Δίκη 2008.922, ΕλλΔνη 2010.45).

Η άνω αναφερόμενη απόφαση σύμφωνα με τον Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα, αφού πρόκειται για απόφαση αναγνώρισης δικαιούχων και κατά συνέπεια είναι ανέκκλητη και αμετάκλητη.

Ως γνωστόν η έκδοση τελεσιδίκου κιόλας απόφασης παράγει δεδικασμένο στην οποία πρέπει να συμμορφώνεται η Διοίκηση κατ' επιταγή του άρθρου 1 Ν. 3068/2002, σύμφωνα με το οποίο «το δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών πολιτικών ποινικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει».

Με την εν λόγω απόφαση οι αιτούσες αναγνωρίστηκαν δικαιούχοι της αποζημίωσης για μία από τις ιδιοκτησίες που απαλλοτριώθηκαν αναγκαστικά για λόγους δημοσίας ωφέλειας λόγω ρυμοτομίας όπως ειδικότερα περιγράφεται στην απόφαση.

Επιπλέον ο Δήμος μας καταδικάστηκε στη δικαστική δαπάνη εκ ποσού 300 Ευρώ.

Σύμφωνα με τη θεωρία και τη Νομολογία η απόφαση αναγνώρισης δικαιούχων της αποζημίωσης κατά την ειδική διαδικασία, δημιουργεί κατά τα άρθρα 331 επ. Κ.Πολ.Δικ. δεδικασμένο υπέρ αυτού που αναγνωρίστηκε για την είσπραξή της από τον υπόχρεο ή το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων αλλά και για την έγερση της καταψηφιστικής αγωγής και όχι δεδικασμένο για την κυριότητα γιατί η κυριότητα στη δίκη αναγνώρισης κρίνεται παρεμπιπτόντως (ίδτε σχετ. ΑΠ. 1459/2003Ελλ.Δικαιοσύνη 2005σελ. 1071, ΑΠ 436/1994 Ελλ. Δικαιοσύνη 1995σελ. 312, ΑΠ 31/1985Ελληνική Δικαιοσύνη 1985 σελ. 657και Κ. Χορομίδη «Η απόφαση αναγνώρισης δικαιούχων και τα όρια του δεδικασμένου Ελληνική Δικαιοσύνη σελ. 933 επ.)).

Η απόφαση αναγνώρισης δικαιούχων αποτελεί δεδικασμένο για το ποιος είναι δικαιούχος είσπραξης έναντι όλων των ενδιαφερομένων, έναντι όσων μετείχαν στη δίκη της αναγνώρισης και δεν διεκδίκησαν την αποζημίωση του απαλλοτριωμένου αλλά και έναντι όσων δεν μετείχαν στη δίκη, είτε είχαν κλητευθεί είτε όχι, καθώς επίσης και έναντι όσων παρέστησαν στη δίκη και διεκδίκησαν δικαιώματα αλλά δεν αναγνωρίστηκαν ως δικαιούχοι (ίδτε σχετ. Κ.Γ.Χορομίδη «Η Αναγκαστική Απαλλοτρίωση» εκδ. 2008 παρ. 201 σελ. 1245, και ΑΠ 436/1994 Ελλ.Δικαιοσύνη 1995 σελ. 312, ΑΠ. 1012/1991 Ελλ.Δικαιοσύνη 1993σελ. 571, ΑΠ 1284/1989 Επιθεώρηση Ελλ. Νομικών 1990 σελ. 505).

Μετά ταύτα εκτιμώ ότι ο Δήμος μας δεν μπορεί να ασκήσει κανένα ένδικο μέσο κατά της απόφασης αυτής, η οποία αποτελεί δεδικασμένο για το ποιος είναι δικαιούχος είσπραξης έναντι πάντων, ότι οφείλει να συμμορφωθεί με αυτή την απόφαση, που δέχεται ότι συνδικαιούχοι της αποζημίωσης για την ιδιοκτησία 0101024 όπως αυτή έχει προσδιοριστεί με έτερη αμετάκλητη πλέον δικαστική απόφαση και δη την 603/2008 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών είναι η Βασιλική Τσούκα του Κωνσταντίνου και της Ελένης και η Μαρία Τσούκα του Κωνσταντίνου και της Ελένης σε ποσοστό ½ εξ αδιαιρέτου έκαστη και να καταβάλει τόσο την αναλογούσα αποζημίωση που προκύπτει από τον πίνακα της πράξης εφαρμογής προς 160€/τ.μ. όσο και την επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη εκ ποσού 300€».

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει σχετική απόφαση περί άσκησης ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ. αρ. 79/2019 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τ' ανωτέρω και ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπ' αριθμ. 79/2019 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 33114/3-10-2019 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Κατσιμίχα Δημήτριου.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αριθμό **359/2019**.

Για την επιβεβαίωση των ανωτέρω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως κατωτέρω.

**Ο Δήμαρχος & Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ & ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
2. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
3. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
4. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
5. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
6. Μάρκου Ιωάννης του Αντωνίου
7. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη
8. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου