

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ ΑΑπό το Πρακτικό της υπ' αριθ. 35/6-09-2022 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων – ΑρτέμιδοςΑριθμός Απόφασης **345/2022**

Περίληψη

Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 1964/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Στα Σπάτα σήμερα 6 Σεπτεμβρίου 2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 9.00 π.μ. η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 27213/2-09-2022 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/18.

Δεδομένου ότι στη συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης, συμμετείχαν έξι (6) Τακτικά Μέλη και ο Πρόεδρος, διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία.

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος	Δήμαρχος – Πρόεδρος
κ. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Αργυρός Γεώργιος του Βασιλείου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κα. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου	Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Απόντες

κ. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Λάμπρου Παναγιώτης του Ηλία	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Προσήλθε στο 1^ο θέμα ημερήσιας διάταξης το μέλος της Επιτροπής κ. Φράγκου Διονύσιος.

Στη Συνεδρίαση συμμετείχε και η κα Γιαμβριά Παναγιώτα, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 1^ο θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Οι διατάξεις της παρ.1 περίπτ. ι' και περίπτ. ιδ' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν ορίζουν ότι η Οικονομική Επιτροπή: «ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο... ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί,

επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».

Επιδόθηκε στο Δήμο η υπ' αριθμ. 1964/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών που αφορά την υπόθεση της εταιρείας με την επωνυμία «Χ» και το διακριτικό τίτλο «Χ» κατά του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος.

Ο Δικηγόρος κ. Κατσιμίχας Δημήτριος με Α.Μ.20936 Δ.Σ.Α., ο οποίος είχε ορισθεί με την υπ' αριθμ. Χ/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 24700/04-08-2022 γνωμοδότηση του, η οποία έχει ως εξής: «Με σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ζητήθηκε η γνωμοδότηση σχετικά με την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων μέσων κατά της υπ. αρ. 1964/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (5ο Τριμελές), η οποία έκανε εν μέρει δεκτή την έφεση του Δήμου Σπάτων Αρτέμιδος που είχε ασκηθεί κατά της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία "Χ" (πρώην «Χ»), και ήδη με τη νέα επωνυμία «Χ» για την εξαφάνιση της υπ. αρ. 3501/2020 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 26ο Τριμελές).

Με την εν λόγω έφεση προσβαλλόταν αφ' ενός το ότι στην αγωγή της ενάγουσας Τραπεζικής εταιρείας κατά την ανάπτυξη της επικουρικής της βάσης σε κανένα σημείο δεν γινόταν επίκληση της ακυρότητας της συμβάσεως πολλών δε μάλλον δεν αναφέρονταν τα περιστατικά που συνεπάγονταν την ακυρότητα, παρά μόνο η ενάγουσα αρκείτο να αναφέρει «επειδή άλλως και επικουρικώς ο αντίδικος οφείλει να μας καταβάλει το ως άνω ποσό ως εκχωρούμενος οφειλέτης σύμφωνα με τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού καθόσον αποφεύγοντας να μας πληρώσει το ποσό αυτό έχει καταστεί αδικαιολόγητα πλουσιότερος κατά το ποσό αυτό σε βάρος της περιουσίας μας ο δε πλουτισμός αυτός σώζεται σε αυτόν μέχρι σήμερα αφού οι ανωτέρω εκτελεσθείσες και μη πληρωθείσες εργασίες εξακολουθούν να υπάρχουν και να τον εξυπηρετούν».

Αφ' ετέρου με το δεύτερο λόγο εφέσεως προσβαλλόταν το ότι το δικάσαν πρωτοβάθμιο Δικαστήριο αφού έκανε δεκτή την αγωγή με τη συγκεκριμένη νομική βάση έκανε δεκτό και το αίτημα της έντοκης καταβολής του επιδικαζόμενου ποσού αφού απέρριψε όσα απέρριψε, αλλά με εσφαλμένο επιτόκιο 6% για όλο το διάστημα από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφληση. Τούτο διότι το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών αγνόησε και δεν εφάρμοσε το άρθρο 45 του Ν. 4607/2019.

Η ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών έκρινε τελεσίδικα την ως άνω αγωγή, απορρίπτοντας αιτιολογημένα τον πρώτο λόγο της εφέσεως του Δήμου κρίνοντας ότι το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο ορθά ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και εκτίμησε τα πραγματικά περιστατικά και κάνοντας δεκτό το δεύτερο λόγο της εφέσεως αποδεχόμενο ότι η εκκαλούμενη απόφαση κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 45 παρ. 1 του Ν. 4607/2019 επέβαλε λανθασμένο επιτόκιο για τον υπολογισμό της τοκοφορίας και μεταρρύθμισε κατά τούτο την πρωτόδικη απόφαση διαμορφώνοντας το επιτόκιο εκτοκισμού σε 6% για το χρονικό διάστημα από την επίδοση έως την 30.4.2019 και με εφαρμοστέο επιτόκιο εκείνο του άρθρου 45 παρ. 1 του Ν. 4607/2019 από 1.5.2019 έως την εξόφληση, συμψηφίζοντας τα δικαστικά έξοδα.

Ως γνωστόν η έκδοση τελεσιδίκου απόφασης παράγει δεδικασμένο στην οποία πρέπει να συμμορφώνεται η Διοίκηση κατ' επιταγή του άρθρου 1 Ν. 3068/2002, σύμφωνα με το οποίο «το δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει».

Η έκδοση εφετειακής απόφασης, η οποία σύμφωνα με τις οικείες δικονομικές διατάξεις είναι εκτελεστή καθ' ότι είναι τελεσίδικη, συνιστά μεταξύ άλλων εξάντληση των τακτικών ενδίκων μέσων, όπως άλλωστε επιτάσσει και το άρθρο 72 παρ. 1 και 2 του Ν. 3852/2010.

Επειδή η εν λόγω απόφαση δεν έχει κάποιο νομικό σφάλμα ή παράβαση νόμου ούτε αντίκειται στη Νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ώστε να δικαιολογούσε την άσκηση αναιρέσεως κατά το ένα

σκέλος που απερρίφθη η έφεση, διότι κατά το μέρος που έγινε δεκτή δεν τίθεται θέμα άσκησης ενδίκου μέσου και επειδή η τυχόν άσκηση αναιρέσεως μόνο δυσμενείς συνέπειες θα επέφερε για τον Δήμο μας, καθώς θα τον υπέβαλε στη δικαστική δαπάνη του επομένου βαθμού δικαιοδοσίας και σε περαιτέρω τοκοφορία των απαιτήσεων, χωρίς κανένα διαφορετικό αποτέλεσμα επί της ουσίας, εκτιμώ κι έχω τη γνώμη ότι δεν είναι σκόπιμο, ούτε προς το συμφέρον του Δήμου να ασκηθεί το ένδικο μέσο της αναιρέσεως κατά της τελεσίδικης υπ. αρ. 1964/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών(Τμήμα 5ο) αλλά ο Δήμος να συμμορφωθεί με αυτή».

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει σχετική απόφαση περί άσκησης ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ. αρ. 1964/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τ' ανωτέρω και ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την μη άσκηση περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 1964/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 24700/04-08-2022 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Κατσιμίχα Δημήτριου.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αριθμό **345/2022**.

Για την επιβεβαίωση των ανωτέρω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως κατωτέρω.

**Ο Δήμαρχος & Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ & ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
2. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
3. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
4. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
5. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
6. Αργυρός Γεώργιος του Βασιλείου
7. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου