

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ ΑΑπό το Πρακτικό της υπ' αριθ. 27/28-06-2022 Τακτικής Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων – ΑρτέμιδοςΑριθμός Απόφασης **273/2022**

Περίληψη

Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπόθεση της υπ' αριθμ. 7245/2022 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στα Σπάτα σήμερα 28 Ιουνίου 2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 9.00 π.μ. η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 19145/23-06-2022 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/18.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κ. Μάρκου Δημήτριος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι από το σύνολο εννέα (9) μελών, βρέθηκαν αρχικά παρόντα έξι (6), ήτοι:

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος
κ. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
κ. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
κ. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
κα. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου

Δήμαρχος – Πρόεδρος
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Απόντες

κ. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
κ. Λάμπρου Παναγιώτης του Ηλία
κ. Αργυρός Γεώργιος του Βασιλείου

Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Προσήλθε στο 9^ο θέμα ημερήσιας διάταξης το μέλος της Επιτροπής κ. Αργυρός Γεώργιος.

Στη Συνεδρίαση συμμετείχε και η κα Γιαμβριά Παναγιώτα, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 4^ο θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Οι διατάξεις της παρ.1 περίπτ. ι' και περίπτ. Ιδ' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν ορίζουν ότι η Οικονομική Επιτροπή: «ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο... ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσισότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με

μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».

Επιδόθηκε στον Δήμο η υπ' αριθμ. 7245/2022 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών για την υπόθεση της κας Χ κατά του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος.

Η Δικηγόρος Αθηνών κα. Μακριδάκη Ευαγγελία με Α.Μ.16506 Δ.Σ.Α. η οποία είχε ορισθεί με την υπ' αριθμ. Χ/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μας απέστειλε την υπ' αριθμ πρωτ. 18590/21-06-2022 γνωμοδότηση της, η οποία έχει ως εξής: «Με την από από 21.06.2017 με αρ. εισαγ. 6483/21.06.2017 Προσφυγή – Ανακοπή της, η Χ, στράφηκε κατά του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος Αττικής, αιτούμενη την ακύρωση της από 08.12.2011 πράξης επιβολής εισφοράς σε χρήμα και των αντίστοιχων εγγραφών της στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου, ως προς το ακίνητό της στο Επιχειρηματικό Πάρκο «Πέτρα Γυαλού – Βούλια – Προκαλήσι».

Επί της ως άνω προσφυγής – ανακοπής (και αφού μετά τον θάνατο της άνω αρχικά προσφεύγουσας, συνέχισαν τη δίκη οι φερόμενοι ως νόμιμοι κληρονόμοι της) , εκδόθηκε η υπ'αρ. 7245/2022 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (κατόπιν παραπομπής προς εκδίκαση της υποθέσεως στο Δικαστήριο αυτό ως αρμόδιο, από το αναρμόδιο Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο), η οποία δέχθηκε την προσφυγή και ακύρωσε την άνω πράξη και τις σχετικές εγγραφές.

Σύμφωνα με το αρ. 92 ΚΔΔμίας: «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. 2. Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ...» ενώ σύμφωνα με το αρ. 94 ΚΔΔμίας: «1. Η προθεσμία για την άσκηση έφεσης είναι εξήντα (60) ημερών και αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλόμενης απόφασης. 2. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ασκηθεί έφεση αν έχουν περάσει 3 (τρία) χρόνια από τη δημοσίευση της απόφασης.»

Εν προκειμένω το αντικείμενο της δίκης, ανέρχεται σε ποσόν € 8.994,33 και συνεπώς η απόφαση είναι εκκλητή, δημοσιεύθηκε δε την 30.05.2022 και επιδόθηκε στον Δήμο την 08.06.2022. Συνεπώς πληρούνται οι τυπικές προϋποθέσεις για την άσκηση εφέσεως.

Δυνάμει του αρ. 2 παρ.1 του Α.Ν. 344/1968 («Περί διατάξεων τινών αφορωσών εις τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοικήσεως», Φ.Ε.Κ. Α' 71), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 61 παρ. 2 του ν. 1416/1984 (Φ.Ε.Κ. Α' 18), ορίζεται ότι: «Η βεβαίωσις φόρων, τελών, δικαιωμάτων, εισφορών και αντιτίμου προσωπικής εργασίας ενεργείται υπό των δήμων και κοινοτήτων εντός αποσβεστικής προθεσμίας πέντε ετών από της λήξεως του οικονομικού έτους, εις ο ανάγονται. Κατ' εξαίρεση είναι δυνατή η βεβαίωση μετά την πάροδο της παραπάνω προθεσμίας αν: α) είναι άγνωστος ο υπόχρεος, β) έχει ακυρωθεί μετά την πάροδο της πενταετίας η φορολογική εγγραφή για το λόγο ότι ο υπόχρεος δεν έλαβε γνώση της εγγραφής, γ) η βεβαίωση έγινε σε πρόσωπο που δεν έχει μερική ή ολική φορολογική υποχρέωση και δ) η βεβαίωση έγινε για οικονομικό έτος διάφορο από αυτό που αφορά η φορολογική υποχρέωση».

Δυνάμει του ανωτέρω άρθρου και κατά τις σκέψεις ιδίως 4,6 της ως άνω αποφάσεως, η εισφορά σε γη και χρήμα εντάσσεται στο οικονομικό πλαίσιο των φορολογικών διαφορών και συνεπώς υπόκειται στην αποσβεστική πενταετή προθεσμία, γεγονός το οποίο αφουγκράζεται παγίως και η νομολογία και άρα έφεση στην ως άνω απόφαση δύσκολα θα ευδοκιμούσε.

Παρόλα αυτά, νομικά θα μπορούσε να θεμελιωθεί έφεση, με βάση παλαιότερη αλλά και πρόσφατη αντίθετη της παγίας, νομολογία του Σ.τ.Ε. όπου : «...και αφετέρου να καταβάλουν ορισμένο χρηματικό ποσό προκειμένου να εξασφαλιστούν οι εκτάσεις που απαιτούνται για τους προβλεπόμενους από το πολεοδομικό σχέδιο κοινόχρηστους χώρους και χώρους κοινωφελών χρήσεων και να εξοικονομηθούν χρηματικά μέσα για την αντιμετώπιση των δαπανών εκτελέσεως των βασικών κοινόχρηστων έργων.» (Σ.τ.Ε. 3560/96 σκ. 3) «...της οφειλόμενης εισφοράς σε χρήμα, δηλαδή χρηματικού ποσού που ο ίδιος δεν δικαιούται ως αποζημίωση, αλλά οφείλει να καταβάλει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 1337/1983 για να συμβάλει στη δαπάνη κατασκευής των βασικών κοινοχρήστων πολεοδομικών έργων ως ιδιοκτήτης ακινήτου, το οποίο βρισκόταν εκτός σχεδίου και εντάσσεται σε περιοχή εντός σχεδίου πόλεως.» Σ.τ.Ε. 1681/2015) : « Η ανωτέρω διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του α.ν. 344/1968 αφορά την αποσβεστική προθεσμία ασκήσεως του δικαιώματος των Δήμων για την επιβολή φόρων, τελών, εισφορών κλπ., και δεν έχει εφαρμογή στην προκειμένη περίπτωση, που αφορά την έκδοση της ένδικης πράξεως

επιβολής εισφοράς σε χρήμα...» (ΤρΔιοικΕφΑθ. 1150/2009, 1151/2009, δημ. ΤΝΠ, ΝΟΜΟΣ). Ακόμη : « Σε καμία από τις σχετικές, ως προς την επιβολή της εισφοράς σε χρήμα, τον προσδιορισμό αυτής και τον τρόπο είσπραξής της, διατάξεις του άρθρου 9 του Ν. 1337/1983 και του Π.Δ/τος 5/1986 δεν αναφέρεται ρητά ούτε και προκύπτει ερμηνευτικά ότι πρέπει να συσχετίζεται το ύψος της προσδιορισθείσας αξίας της εισφοράς σε χρήμα με τον προϋπολογισμό της δαπάνης κατασκευής των κοινοχρήστων έργων, δεδομένου ότι η εν λόγω εισφορά δεν έχει τον χαρακτήρα ανταποδοτικού τέλους, αλλά επιβάλλεται στους ιδιοκτήτες των ακινήτων, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 9 του Ν. 1337/1983, με σκοπό την αντιμετώπιση της δαπάνης για την κατασκευή των βασικών κοινοχρήστων πολεοδομικών έργων (ήτοι διάνοιξη δρόμων, δημιουργία πλατειών και λοιπών κοινοχρήστων χώρων), τα οποία προκύπτουν από την ίδια την πράξη εφαρμογής της πολεοδομικής μελέτης» (ΤρΔιοικΠρωτΑθ. 12326/2005 δημ. ΤΝΠ, ΝΟΜΟΣ).

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ

Στην προκειμένη περίπτωση, είναι νομικά εφικτή η άσκηση ενδίκου μέσου κατά της ανωτέρω υπ'αρ. 7245/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, δεδομένου ότι η εν λόγω απόφαση είναι εκκλητή και υπάρχει αντίθετη της εκδοθείσας απόφασης, νομολογία.

Εφόσον αποφασισθεί εν προκειμένω η άσκηση έφεσης, αρμοδιότητος Μονομελούς Διοικ. Εφετείου, η οικονομική προσφορά μου με βάση τις κατώτατες νόμιμες αμοιβές του Κώδικα Δικηγόρων, ανέρχεται σε ποσόν € 235 για τη σύνταξη και κατάθεση της έφεσης και ποσόν € 341 για τη συζήτηση με υπόμνημα, πλέον Φ.Π.Α.».

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει σχετική απόφαση περί άσκησης ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ. αρ. 7245/2022 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και σε καταφατική περίπτωση να ορίσει πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τ' ανωτέρω και το υπ' αριθμ. πρωτ. 19162/27-06-2022 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την άσκηση περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπόθεση της υπ' αριθμ. 7245/2022 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και

Ορίζει πληρεξούσια δικηγόρο του Δήμου την κα. Μακριδάκη Ευαγγελία Α.Μ.16506 Δ.Σ.Α. προκειμένου να ασκήσει εκ μέρους του Δήμου Σπάτων - Αρτέμιδος έφεση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά της υπ' αριθμ. 7245/2022 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και να παρασταθεί και να εκπροσωπήσει τον Δήμο σε όποια δικάσιμο ορισθεί και σε κάθε μετ' αναβολή ή ματαίωση δικάσιμο, όποτε πρόκειται να συζητηθεί η ανωτέρω έφεση που θα ασκηθεί καθώς και να υποβάλει στο ίδιο Δικαστήριο δικόγραφο υπομνήματος επί της εν λόγω υποθέσεως.

Η αμοιβή της ως άνω δικηγόρου καθορίζεται στο χρηματικό ποσό των 714,24 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (Α.Α.Υ. Β-498/2022), όπως ειδικότερα προσδιορίζονται στο παράρτημα Ι του Κώδικα Δικηγόρων (Ν.4205/2013).

Η παρούσα απόφαση έλαβε αριθμό **273/2022**.

Για την επιβεβαίωση των ανωτέρω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως κατωτέρω.

**Ο Δήμαρχος & Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ & ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
2. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
3. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
4. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
5. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου