

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το Πρακτικό της υπ' αριθ. 21/2-07-2020 διά τηλεδιάσκεψης συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος
Αριθμός Απόφασης **223/2020**

Περίληψη

Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπ' αριθμ. 3501/2020 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στα Σπάτα σήμερα 2 Ιουλίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 9.00 π.μ. η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος, συνήλθε σε συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 17398/26-06-2020 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/18.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κ. Μάρκου Σπ. Δημήτριος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι από το σύνολο εννέα (9) μελών, βρέθηκαν αρχικά παρόντα έξι (6) μέλη, ήτοι:

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος	Δήμαρχος – Πρόεδρος
κ. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κα. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου	Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Απόντες

κ. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Μάρκου Ιωάννης του Αντωνίου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κα. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη	Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Καμία.

Στη Συνεδρίαση με τηλεδιάσκεψη παραβρέθηκε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Λάμπρου Παναγιώτης.

Στη Συνεδρίαση συμμετείχε και η κα Γιαμβριά Παναγιώτα υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 8^ο θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Οι διατάξεις της παρ.1 περίπτ. ιζ', ιη' και περίπτ. ιθ' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 3 Ν. 4623/19 (ΦΕΚ 134 Α/9-8-2019) ορίζουν ότι η Οικονομική Επιτροπή: «Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές, Αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά» και «Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια και καθορίζει την αμοιβή τους. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία...».

Παράλληλα και σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2, του ίδιου άρθρου «Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

Μας επιδόθηκε η υπ' αριθμ. 3501/2020 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών για την υπόθεση της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Χ» κατά του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος.

Ο Δικηγόρος κ. Κατσιμίχας Δημήτριος με Α.Μ.20936 Δ.Σ.Α. ο οποίος είχε ορισθεί με την υπ' αριθμ. Χ/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 16663/22-06-2020 γνωμοδότηση του, η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας εισήγησης και έχει ως εξής: «Την 23.3.2020 επιδόθηκε στο Δήμο μας η υπ. αρ. 3501/2020 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών τμήμα 26^ο Τριμελές, ημερομηνία κατά την οποία υπήρχε αναστολή των νομίμων και διαδικαστικών προθεσμιών λόγω μέτρων προστασίας κατά του ιού covid 19.

Με την από 28.08.2013 ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών αγωγή της αντιδίκου μας ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία "Χ" εκδόθηκε αρχικά η υπ. αρ. 1101/2015 απόφαση του άνω Δικαστηρίου με την οποία απορρίφθηκε η αγωγή ως προς την κύρια βάση αυτής ότι η ένδικη διαφορά αποτελεί διαφορά από σύμβαση και παρέπεμψε την υπόθεση να την κρίνει το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών προκειμένου να εκδικαστεί ως αγωγή αποζημίωσης (άρθρο 105 ΕισΝΑΚ) ή ως αγωγή αδικαιολογήτου πλουτισμού. Πράγματι η αγωγή εισήχθη ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών με Αριθμό Εισαγωγής ΑΓ3505/25-06-2015 και με Αριθμό Κλήσης ΚΛ50413/2018, που συζητήθηκε την 11^η.11.2019 με αρ. πιν. 29. Επ' αυτής εκδόθηκε η υπ. αρ. 3501/2020 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (τμήμα 26^ο Τριμελές).

Η ενάγουσα με το κρινόμενο δικόγραφο της ζητούσε να υποχρεωθεί ο Δήμος Σπάτων-Αρτέμιδος να της καταβάλλει το ποσό των Ευρώ εκατόν δεκατριών χιλιάδων πεντακοσίων εβδομήντα ενός και δώδεκα λεπτών (113.571,12) ως υπόχρεος προς τούτο από την με αριθμό πρωτ. 9147/18.11.2010 1^η συμπληρωματική Εργολαβική Σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος και της ανώνυμης εταιρείας «Χ» με την οποία ο ως άνω Δήμος ανέθεσε στην ανωτέρω εταιρεία, με τους ίδιους όρους και συμφωνίες που περιλαμβάνονται στην αρχική με αριθμό πρωτ. 8373/09.10.2009 εργολαβική σύμβαση, την εκτέλεση συμπληρωματικών εργασιών για την ολοκλήρωση του έργου «Αναβάθμιση τμήματος της Οδού Β. Παύλου Δήμου Σπάτων», ως υπόχρεος προς τούτο, άλλως και όλως επικουρικώς με βάση τις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού, ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΘΕΝΑ ΝΑ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, νομιμοτόκως από την 08.06.2012, άλλως από την επίδοση της υπό κρίσιν αγωγής, με το γενικώς ισχύον επιτόκιο υπερημερίας, άλλως με το 85% του επιτοκίου των εξαμηνιαίων εντόκων γραμματίων του Ελληνικού Δημοσίου, άλλως με επιτόκιο 6% μέχρις εξοφλήσεως.

Η εκδοθείσα απόφαση 3501/2020 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 26^ο Τριμελές) έκανε δεκτή την αγωγή και υποχρέωσε το ΝΠΔΔ με την επωνυμία Δήμος Σπάτων Αρτέμιδος να καταβάλλει στην ενάγουσα ποσό 113.571,12 Ευρώ νομιμοτόκως με επιτόκιο 6% κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του Κώδικα των νόμων περί δικών του Δημοσίου (κ.δ. 26.6/10.7.1944, Α' 139), από την επίδοση της παρούσας αγωγής, την 23.09.2013, έως την πλήρη εξόφληση, μεταξύ άλλων με εσφαλμένες σκέψεις και παραδοχές.

Όμως με την κρίση του αυτή το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο θεωρώ ότι έσφαλε. Σκόπιμο θεωρώ συνεπώς να κατατεθεί έφεση οι λόγοι εφέσεως της οποίας θα έχουν ως εξής:

1^{ος} ΛΟΓΟΣ ΕΦΕΣΕΩΣ

Το δικάσαν Δικαστήριο έσφαλε με το να κάνει δεκτή την επικουρική βάση του αδικαιολογήτου πλουτισμού της αγωγής διότι: ενώ το ίδιο στην 4^η σκέψη του διατύπωσε την σκέψη « Αν, όμως, η βάση της αγωγής από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό σωρεύεται, κατά δικονομική επικουρικότητα, υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση της απόρριψης της κύριας βάσεως αυτής από τη σύμβαση έργου, αρκεί για την πληρότητα της πιο πάνω επικουρικής βάσεως να γίνεται απλή επίκληση της ακυρότητας της σύμβασης, χωρίς να απαιτείται να αναφέρονται και οι λόγοι στους οποίους οφείλεται η ακυρότητα» στη συνέχεια την έκανε δεκτή ως προς τη βάση αυτή ενώ ΠΟΥΘΕΝΑ ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ ΤΗΣ Η ΑΝΤΙΔΙΚΟΣ ΔΕΝ ΕΠΙΚΑΛΕΣΤΗΚΕ ΤΗΝ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ.

Η αγωγή από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό ως επιβοηθητικής φύσεως, μπορεί να ασκηθεί αν λείπουν οι προϋποθέσεις της αγωγής εκ συμβάσεως η εξ αδικοπραξίας, εφόσον θεμελιώνεται επί των αυτών πραγματικών περιστατικών, στα οποία στηρίζεται η αγωγή από τη σύμβαση ή την αδικοπραξία. Αντίθετα, αν ο πλουτισμός προήλθε εξαιτίας της ακυρότητας της συμβάσεως, πρέπει για το ορισμένο της σχετικής αγωγής να αναφέρονται σ' αυτήν η ακυρότητα της εν λόγω σύμβασης και τα περιστατικά που συνεπάγονται την ακυρότητα της εν λόγω συμβάσεως (Α.Π. 438/2017, ΑΠ 1506/2009, ΟΛΑΠ 22/2003- Δικαιοσύνη 2003 σελ. 1261, ΑΠ 1076/2010 σε ΝοΒ2011/111, Ειρ. Κρωπίας 84/2018), άλλως απορρίπτεται ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας.

Στην κρινόμενη αγωγή κατά την ανάπτυξη της επικουρικής της βάσης σε κανένα σημείο δεν γίνεται επίκληση της ακυρότητας της συμβάσεως πολλώ δε μάλλον δεν αναφέρονται τα περιστατικά που συνεπάγονται την ακυρότητα, παρά μόνο η ενάγουσα αρκείται να αναφέρει «επειδή άλλως και επικουρικώς ο αντίδικος οφείλει να μας καταβάλει το ως άνω ποσό ως εκχωρούμενος οφειλέτης σύμφωνα με τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού καθόσον αποφεύγοντας να μας πληρώσει το ποσό αυτό έχει καταστεί αδικαιολόγητα πλουσιότερος κατά το ποσό αυτό σε βάρος της περιουσίας μας ο δε πλουτισμός αυτός σώζεται σε αυτόν μέχρι σήμερα αφού οι ανωτέρω εκτελεσθείσες και μη πληρωθείσες εργασίες

εξακολουθούν να υπάρχουν και να τον εξυπηρετούν». Με το περιεχόμενο αυτό η επικουρική βάση της αγωγής είναι ανεπίδεκτη δικανικής πεποίθησης και για το λόγο αυτό απαράδεκτη λόγω αοριστίας.

Συνεπώς θα έπρεπε το Δικαστήριο να είχε απορρίψει την υπό κρίση αγωγή της αντιδίκου μας και ως προς την επικουρική της βάση με τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, δηλονότι ως προς την κύρια βάση αυτής, ήτοι αυτή της συμβατικής ευθύνης έχει απορριφθεί ήδη από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών.

Κρίνασα όμως ούτω η προσβαλλομένη έσφαλε και πρέπει να εξαφανιστεί δεκτού γενομένου του λόγου αυτού της εφέσεώς μας.

2^{ος} ΛΟΓΟΣ ΕΦΕΣΗΣ

Το δικάσαν πρωτοβάθμιο Δικαστήριο αφού έκανε δεκτή την αγωγή με τη συγκεκριμένη νομική βάση έκανε δεκτό και το αίτημα της έντοκης καταβολής του επιδικαζόμενου ποσού αφού απέρριψε όσα απέρριψε, αλλά με εσφαλμένο επιτόκιο 6% για όλο το διάστημα από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφληση. Τούτο διότι το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών αγνόησε και δεν εφάρμοσε το άρθρο 45 του Ν. 4607/2019 το οποίο αναφέρει:

1. Το ύψος του νόμιμου επιτοκίου και του επιτοκίου υπερημερίας κάθε οφειλής του Δημοσίου ισούται προς το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), που ισχύει κατά την ημερομηνία άσκησης του ένδικου βοηθήματος, πλέον τριών (3,00) εκατοστιαίων μονάδων ετησίως. Το επιτόκιο του προηγούμενου εδαφίου δεν μεταβάλλεται, κατά το μέρος που αφορά το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), πριν από την εκάστοτε σωρευτική μεταβολή αυτού κατά μία (1,00) εκατοστιαία μονάδα, με σχετική βάση υπολογισμού του το επιτόκιο που ισχύει κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος. Τα ανωτέρω δεν ισχύουν για: α) τις απαιτήσεις των φορολογουμένων της παρ. 2 του άρθρου 53 του ν. 4174/2013 (Α' 170), β) τις περιπτώσεις όπου σε σύμβαση, στην οποία συμβάλλεται νόμιμα το Δημόσιο, έχει περιληφθεί ειδική πρόβλεψη σχετικά με το εφαρμοζόμενο επιτόκιο, γ) τις αξιώσεις ιδιωτών που στηρίζονται σε ειδικές και ευθέως εφαρμοζόμενες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου, με τις οποίες έχει καθοριστεί, ρητά και ειδικά, ύψος επιτοκίου. Με την επιφύλαξη των εξαιρέσεων αυτών, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στο ύψος του οφειλόμενου από το Δημόσιο νόμιμου επιτοκίου ή και του επιτοκίου υπερημερίας, νοείται το επιτόκιο του παρόντος.

2. Στην περίπτωση των ένδικων βοηθημάτων κατά του Δημοσίου, τόκος οφείλεται, σε κάθε περίπτωση, μόνο από την επίδοση των σχετικών δικογράφων από τον διάδικο στον Υπουργό Οικονομικών ή στο αρμόδιο όργανο του Δημοσίου ή της Αρχής που προβλέπεται από τον νόμο σε ειδικές κατηγορίες υποθέσεων. Ειδικές διατάξεις νόμου, οι οποίες προβλέπουν ρητά διαφορετικό χρόνο έναρξης της τοκοφορίας, εξακολουθούν να ισχύουν.

3. Οι παράγραφοι 1 και 2 εφαρμόζονται και σε όλες τις εκκρεμείς υποθέσεις, σε οποιοδήποτε βαθμό και στάδιο, για το μέρος κατά το οποίο οι αξιώσεις για τόκο ανάγονται και υπολογίζονται σε χρόνο μετά την πρώτη του επόμενου μήνα από την έναρξη ισχύος του παρόντος.

Αν είχε ορθώς κρίνει το Α' βάθμιο Δικαστήριο θα έπρεπε αφού έκανε δεκτή την αγωγή να είχε επιδικάσει το έντοκο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του Κώδικα των νόμων περί δικών του Δημοσίου σύμφωνα και με την Νομολογία του Α.Ε.Δ. 25/2012 ΣτΕ 440/2015) αλλά με τη διάκριση που κάνει ο προαναφερόμενος Νόμος αφού τούτη θεσπίστηκε όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του Νόμου, ακριβώς γιατί «το (προ)ισχύον νόμιμο επιτόκιο για τις οφειλές του Δημοσίου, ύψους 6% ετησίως, εκτός του γεγονότος ότι κρίνεται ιδιαίτερα υψηλό για τις σημερινές δημοσιονομικές συνθήκες, λόγω του αμετάβλητου χαρακτήρα του, δεν προσαρμόζεται στο εκάστοτε χρηματοοικονομικό περιβάλλον, με αποτέλεσμα τη σοβαρή επιβάρυνση του Κρατικού Προϋπολογισμού, λαμβανομένου υπόψη και του ρυθμού απονομής δικαιοσύνης».

Κρίνασα όμως ούτω έσφαλε η προσβαλλομένη απόφαση και για το λόγο αυτό πρέπει να εξαφανιστεί άλλως να μεταρρυθμιστεί».

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει σχετική απόφαση περί άσκησης ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ. αρ. 3501/2020 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Παρακαλούμε σε περίπτωση καταφατικής απόφασης για την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων, να οριστεί πληρεξούσιος δικηγόρος προκειμένου να προβεί στην άσκηση αυτών και να παρασταθεί και να εκπροσωπήσει τον Δήμο Σπάτων-Αρτέμιδος οποτεδήποτε ορισθούν ημερομηνίες συζήτησης και σε κάθε μετ' αναβολή ή ματαίωση δικάσιμο. Επίσης να χειριστεί εν γένει την υπόθεση προβαίνοντας σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την διασφάλιση και προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου καθώς και να παρακολουθεί την εξέλιξη της υπόθεσης και την δημοσίευση των

εκδοθησομένων αποφάσεων των δικαστηρίων προκειμένου άμεσα να τις γνωστοποιήσει στον Δήμο και να γνωμοδοτήσει για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και μέσων.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τ' ανωτέρω και ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1.Την άσκηση περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπ' αριθμ. 3501/2020 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 16663/22-06-2020 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Κατσιμίχα Δημήτριου.

2.Ορίζει πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου τον κ. Κατσιμίχα Δημήτριο με Α.Μ.20936 Δ.Σ.Α. προκειμένου να προβεί στην άσκηση εφέσεως για την υπ' αριθμ. 3501/2020 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και να παρασταθεί και να εκπροσωπήσει τον Δήμο Σπάτων-Αρτέμιδος οποτεδήποτε ορισθούν ημερομηνίες συζήτησης και σε κάθε μετ' αναβολή ή ματαίωση δικάσιμο. Επίσης να χειριστεί εν γένει την υπόθεση προβαίνοντας σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την διασφάλιση και προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου καθώς και να παρακολουθεί την εξέλιξη της υπόθεσης και την δημοσίευση των εκδοθησομένων αποφάσεων των δικαστηρίων προκειμένου άμεσα να τις γνωστοποιήσει στον Δήμο και να γνωμοδοτήσει για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και μέσων.

Ψήφισε «λευκό» η Δημοτική Σύμβουλος κα. Φράγκου Ελένη.

παρούσα απόφαση έλαβε αριθμό **223/2020**.

Για την επιβεβαίωση των ανωτέρω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως κατωτέρω.

**Ο Δήμαρχος & Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ & ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
2. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
3. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
4. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
5. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου