



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΣΠΑΤΩΝ – ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το πρακτικό της 17^{ης} Συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής
ΑΡ. ΑΠΟΦ. 213/2024**

Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 2384/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στα Σπάτα σήμερα 30 Απριλίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 9.00 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα Βασ. Παύλου & Δημ. Χρ. Μπέκα (3^{ος} όροφος), συνήλθε η Δημοτική Επιτροπή σε συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 13906/25-4-2024 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, η οποία κοινοποιήθηκε στα Τακτικά και Αναπληρωματικά Μέλη με το από 25.04.24 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Διαπιστώθηκε απαρτία, με την παρουσία 4 μελών από συνολικά 7 μέλη και ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
κ. Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου
κα. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου

Δήμαρχος – Πρόεδρος
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Απόντες

κ. Αργυρός Φίλιππος του Χρήστου
κ. Πάσχος Γεώργιος του Χρήστου
κα. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη

Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Προσήλθε στο 5^ο θέμα ημερήσιας διάταξης ο Αντιδήμαρχος & μέλος της Επιτροπής κ. Αργυρός Φίλιππος.

Προσήλθε στο 19^ο θέμα ημερήσιας διάταξης ο Αντιδήμαρχος & μέλος της Επιτροπής κ. Πάσχος Γεώργιος.

Στη Συνεδρίαση συμμετείχε και η κα. Γιαμβριά Παναγιώτα, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 6^ο θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Οι διατάξεις της παρ.1 περίπτ. ι' και περίπτ. Ιδ' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν ορίζουν ότι η Οικονομική Επιτροπή: «ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο... ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του

δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο [281 του ν. 3463/2006](#) (Α' 114)».

Οι διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 74Α του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν αναφέρουν: «Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές».

Παραλάβαμε την υπ' αριθμ. 2384/2024 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών που αφορά την υπόθεση των κ.κ. 1)Χ και 2)Χ κατά του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος.

Η Δικηγόρος του Δήμου κα. Καρναχωρίτη Γεωργία με Α.Μ. 26101 Δ.Σ.Α., η οποία είχε ορισθεί με την υπ' αριθμ. Χ/2023 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 13930/25-04-2024 γνωμοδότηση της, η οποία έχει ως εξής: «Είχε ασκηθεί από τους 1) Χ και 2) Χ η από 27/04/2022 και με ΑΓ2393/2022 αγωγή τους, με την οποία ζητούσαν με την ιδιότητά τους ως φερόμενων ιδιοκτητών των με κωδικούς κτηματογράφησης 055802 και 055827 ιδιοκτησιών κείμενων στο ΟΤ Γ558 στην Π.Ε. 3 της δημοτικής ενότητας Αρτέμιδας του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδας να τους καταβληθεί α) η αποζημίωση των επικειμένων που βρίσκονταν επί της ιδιοκτησίας τους αυτής για την οποία είχε μεν συνταχθεί από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου η υπ'αριθμ. 33610/20215/2016 διορθωτική / διαπιστωτική πράξη συμπλήρωσης του πίνακα επικειμένων της κυρωμένης πράξης εφαρμογής πλην όμως η Πράξη αυτή δεν είχε κυρωθεί από την Περιφέρεια και β) το ποσό των 4.200 € ως διαφυγόντα κέρδη για την στέρηση της δυνατότητάς τους να εκμεταλλευθούν τα επίμαχα αμπέλια. Οι ενάγοντες ζήτησαν την καταβολή της αποζημίωσης αυτής επί τη βάση των διατάξεων των αρ. 105 – 106 ΕισΝΑΚ υποστηρίζοντας ότι από υπαιτιότητα των υπηρεσιών του Δήμου δεν καταβάλλεται η αποζημίωση αυτή. Από την πλευρά του ο Δήμος α) υπέβαλε ένσταση αοριστίας της αγωγής αυτής με την αιτιολογία ότι δεν αναφέρονταν σε αυτήν τα απαιτούμενα για το προσδιορισμό των διαφυγόντων κερδών στοιχεία και β) αρνήθηκε τη νομική βασιμότητα της αγωγής αυτής με τον ισχυρισμό ότι δεν συντρέχουν οι όροι των άρθρων 105 – 106 ΕισΝΑΚ διότι η κύρωση της διορθωτικής πράξης εφαρμογής ανήκει στην αρμοδιότητα της Περιφέρειας και συνεπώς για τη μη καταβολή της αποζημίωσης δεν συντρέχει αρμοδιότητα των υπηρεσιών του Δήμου.

Με την υπ'αριθμ. 2387/2024 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (29^ο τμήμα Μονομελές) η οποία κοινοποιήθηκε στον Δήμο την 12/03/2024 (ΑΠ 7695/2024) το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο δέχτηκε εν μέρει την αγωγή και συγκεκριμένα α) δέχτηκε ότι στοιχειοθετείται παρανομία των οργάνων του Δήμου διότι η τυχόν παράλειψη κύρωσης του πίνακα των επικειμένων δεν κωλύει την αποζημίωση των δικαιούχων από τον υπόχρεο για την καταβολή της Δήμο β) θεώρησε ότι έχει διακοπεί εν προκειμένω η εφαρμοστέα πενταετής παραγραφή, με την από 4.8.2021 επιδοθείσα εξώδικη διαμαρτυρία- πρόσκληση- δήλωση γ) έκρινε ότι το Δικαστήριο δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα πράξεων ή παραλείψεων της Περιφέρειας Αττικής, ήτοι τρίτου νομικού προσώπου που, εν προκειμένω, δεν ενάγεται και δ) δέχτηκε ως ορισμένο το αίτημα για την καταβολή διαφυγόντων κερδών αλλά απέρριψε αυτό ως αναπόδεικτο και υποχρέωσε τον εναγόμενο Δήμο Σπάτων- Αρτέμιδος να καταβάλει σε έκαστο των δύο εναγόντων το ποσό των πέντε χιλιάδων τετρακοσίων ογδόντα (5.480) ευρώ, με τους νόμιμους τόκους, υπολογιζόμενους, βάσει του άρθρου 45 του ν. 4607/2019, από την επίδοση της αγωγής, στις 15 Ιουνίου 2022 και μέχρι την πλήρη εξόφλησή τους.

Σύμφωνα με το αρ. 97 του ΚΔΔ/μιας «Η προθεσμία για την άσκηση έφεσης είναι **εξήντα (60) ημερών και αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλομένης απόφασης**».

Στην προκείμενη περίπτωση η γνώμη μου είναι ότι πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της υπ'αριθμ. 2387/2024 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (29^ο τμήμα Μονομελές) τουλάχιστον για τους ακόλουθους λόγους και όσους άλλους λόγους προκύψουν από την ενδελεχέστερη μελέτη αυτής με σκοπό να απορριφθεί η ένδικη αγωγή και δη διότι το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο κατ'εσφαλμένη εκτίμηση του νόμου και των αποδεικτικών μέσων α) έκρινε την αγωγή αυτή ως ορισμένη ως προς όλα τα κεφάλαιά της, β) έκρινε ότι συντρέχει υπαιτιότητα των υπηρεσιών του Δήμου για την μη καταβολή της αποζημίωσης αυτής την οποία εσφαλμένα έκρινε ότι μπορούσε ο Δήμος να καταβάλει χωρίς την προηγούμενη κύρωση του Διορθωμένου Πίνακα Επικειμένων από την Περιφέρεια, γ) έκρινε ότι η προκείμενη απαίτηση δεν είναι παραγραμμένη.

Διευκρινίζεται ότι η απόφαση αυτή έρχεται σε αντίφαση με την με αρ/ο 255/2019 πράξη του κλιμακίου προληπτικού ελέγχου δαπανών του 7^{ου} τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου που αφορά τον Δήμο μας, από τις οποίες προκύπτει ότι οι δαπάνες εξόφλησης αποζημίωσης των επικειμένων δεν είναι νόμιμες εφόσον οι διορθωτικοί πίνακες δεν έχουν κυρωθεί από την Περιφέρεια».

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει σχετική απόφαση περί άσκησης ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 2384/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Σε περίπτωση καταφατικής απόφασης για την άσκηση ενδίκων μέσων και βοηθημάτων παρακαλούμε να ορισθεί πληρεξούσιος δικηγόρος προκειμένου να προβεί στην άσκηση αυτών και να παρασταθεί οποτεδήποτε ορισθεί ημερομηνία συζήτησης και σε κάθε μετ' αναβολή ή ματαίωση δικάσιμο. Επίσης να χειριστεί εν γένει την

υπόθεση προβαίνοντας σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την διασφάλιση και προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου καθώς και αντίγραφο από τις κατατεθειμένες προτάσεις ή υπόμνημα να κοινοποιήσει στην αρμόδια υπηρεσία του Δήμου και να παρακολουθεί την εξέλιξη της υπόθεσης και την δημοσίευση των εκδοθησομένων αποφάσεων του δικαστηρίου προκειμένου άμεσα να τις γνωστοποιήσει στον Δήμο και να γνωμοδοτήσει για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και μέσων.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τ' ανωτέρω και ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1.Την άσκηση περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 2384/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και

2.Ορίζει πληρεξούσια δικηγόρο του Δήμου την κα. Καρναχωρίτη Γεωργία με Α.Μ. 26101 Δ.Σ.Α. προκειμένου να προβεί στην άσκηση αυτών και να παρασταθεί οποτεδήποτε ορισθεί ημερομηνία συζήτησης και σε κάθε μετ' αναβολή ή ματαίωση δικάσιμο. Επίσης να χειριστεί εν γένει την υπόθεση προβαίνοντας σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την διασφάλιση και προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου καθώς και αντίγραφο από τις κατατεθειμένες προτάσεις ή υπόμνημα να κοινοποιήσει στην αρμόδια υπηρεσία του Δήμου και να παρακολουθεί την εξέλιξη της υπόθεσης και την δημοσίευση των εκδοθησομένων αποφάσεων του δικαστηρίου προκειμένου άμεσα να τις γνωστοποιήσει στον Δήμο και να γνωμοδοτήσει για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και μέσων.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Αργυρός Φίλιππος του Χρήστου
2. Μπασινάς Ιωάννης του Στέφανου
3. Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου
4. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου