



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΣΠΑΤΩΝ – ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το πρακτικό της 15^{ης} Συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής
ΑΡ. ΑΠΟΦ. 194/2024**

Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 36/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στα Σπάτα σήμερα 19 Απριλίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.00 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα Βασ. Παύλου & Δημ. Χρ. Μπέκα (3^{ος} όροφος), συνήλθε η Δημοτική Επιτροπή σε συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 12249/15-4-2024 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, η οποία κοινοποιήθηκε στα Τακτικά και Αναπληρωματικά Μέλη με το από 15.04.24 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Διαπιστώθηκε απαρτία, με την παρουσία 7 μελών από συνολικά 7 μέλη και ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος	Δήμαρχος – Πρόεδρος
κ. Αργυρός Φίλιππος του Χρήστου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Πάσχος Γεώργιος του Χρήστου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Ζηρογιάννης Αθανάσιος του Γεωργίου	Δημοτικός Σύμβουλος ως αναπλ. μέλος της Επιτροπής
κα. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου	Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Απόντες

κα. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη	Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
---------------------------------	---

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Καμία.

Στη Συνεδρίαση συμμετείχε και η κα. Γιαμβριά Παναγιώτα, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 5^ο θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Οι διατάξεις της παρ.1 περίπτ. ι' και περίπτ. ιδ' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν ορίζουν ότι η Οικονομική Επιτροπή: «ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο... ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί,

επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο [281 του ν. 3463/2006](#) (Α' 114)».

Οι διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 74Α του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν αναφέρουν: «Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές».

Παραλάβαμε την υπ' αριθμ. 36/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών που αφορά την υπόθεση των κ.κ.:1)Χ, 2)Χ, 3)Χ, 4)Χ, 5)Χ, 6)Χ, 7)Χ και 8)Χ κατά του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος.

Ο Δικηγόρος του Δήμου κ. Κατσιμίχας Δημήτριος με Α.Μ.20936, η οποία είχε ορισθεί με την υπ' αριθμ. 094/2022 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 11023/08-04-2024 γνωμοδότηση του, η οποία έχει ως εξής: «Προ πάσης επιδόσεως της υπ. αρ. 36/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών περί αναγνώρισης δικαιούχων (Ειδική Διαδικασία Απαλλοτριώσεων), ζητήθηκε η γνωμοδότηση σχετικά με την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατ' αυτής. Η άνω απόφαση δέχτηκε εν μέρει την αίτηση των αναφερομένων σε αυτή αιτούντων ως προς το σκέλος της αναγνώρισης ως δικαιούχων της αποζημίωσης της ιδιοκτησίας των μετά των επικειμένων, και ως προς το σκέλος της διόρθωσης του κτηματολογικού πίνακα ώστε να απαλειφθεί η σημείωση ότι οι ιδιοκτησίες αυτές υποχρεούνται σε αυτοαποζημίωση, όπως άλλωστε είχε αναγνωρίσει προηγούμενα η υπ. αρ. 7091/2020 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών.

Παράλληλα επέβαλε εις βάρος μας τη δικαστική δαπάνη εκ ποσού 400 Ευρώ.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 12 του Ν.2882/2001 (Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει «Η απόφαση του μονομελούς πρωτοδικείου για την αναγνώριση δικαιούχων δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα. Διάδικοι ή τρίτοι, που αξιώνουν δικαιώματα στο απαλλοτριωμένο ακίνητο, δύνανται να τα ασκήσουν κατά την τακτική διαδικασία, έστω και εάν δεν προβλήθηκαν κατά την ειδική διαδικασία αναγνώρισης δικαιούχων, προς είσπραξη της αποζημίωσης ή αναζήτηση αυτής από εκείνον που την εισέπραξε ή από εκείνον υπέρ του οποίου εκδόθηκε το χρηματικό ένταλμα πληρωμής, χωρίς αυτό να ασκεί επιρροή στη διαδικασία της απαλλοτρίωσης».

Με την διάταξη αυτή όπως αυτή έχει ερμηνευτεί αποκλείεται όχι μόνο η άσκηση των τακτικών ένδικων μέσων (ανακοπή, έφεση) αλλά και των έκτακτων (αναψηλάφηση, αναίρεση) (Ολ ΑΠ 9/1989 Ελλ. Δνη 1989 1.1312, ΑΠ 145/2009 ΝοΒ 2009 1.174, ΑΠ 922/2009 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΑΠ 691/2008 Δίκη 2008.922, ΕλλΔνη 2010.45).

Η άνω αναφερόμενη απόφαση σύμφωνα με τον Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα, αφού πρόκειται για απόφαση αναγνώρισης δικαιούχου και κατά συνέπεια είναι ανέκκλητη και αμετάκλητη.

Ως γνωστόν η έκδοση τελεσιδίκου κιόλας απόφασης παράγει δεδικασμένο στην οποία πρέπει να συμμορφώνεται η Διοίκηση κατ' επιταγή του άρθρου 1 Ν. 3068/2002, σύμφωνα με το οποίο «το δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών πολιτικών ποινικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει».

Σύμφωνα με τη θεωρία και τη Νομολογία η απόφαση αναγνώρισης δικαιούχων της αποζημίωσης κατά την ειδική διαδικασία, δημιουργεί κατά τα άρθρα 331 επ. Κ.Πολ.Δικ. δεδικασμένο υπέρ αυτού που αναγνωρίστηκε για την είσπραξη της από τον υπόχρεο ή το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων αλλά και για την έγερση της καταψηφιστικής αγωγής και όχι δεδικασμένο για την κυριότητα γιατί η κυριότητα στη δίκη αναγνώρισης κρίνεται παρεμπιπτόντως (ίδτε σχετ. ΑΠ. 1459/2003Ελλ.Δικαιοσύνη 2005σελ. 1071, ΑΠ 436/1994 Ελλ. Δικαιοσύνη 1995σελ. 312, ΑΠ 31/1985 Ελληνική Δικαιοσύνη 1985 σελ. 657και Κ. Χορομίδα «Η απόφαση αναγνώρισης δικαιούχων και τα όρια του δεδικασμένου Ελληνική Δικαιοσύνη σελ. 933 επ.)).

Η απόφαση αναγνώρισης δικαιούχων αποτελεί δεδικασμένο για το ποιος είναι δικαιούχος είσπραξης έναντι όλων των ενδιαφερομένων, έναντι όσων μετείχαν στη δίκη της αναγνώρισης και δεν διεκδίκησαν την αποζημίωση του απαλλοτριουμένου αλλά και έναντι όσων δεν μετείχαν στη δίκη, είτε είχαν κλητευθεί

είτε όχι, καθώς επίσης και έναντι όσων παρέστησαν στη δίκη και διεκδίκησαν δικαιώματα αλλά δεν αναγνωρίστηκαν ως δικαιούχοι (ίδετε σχετ. Κ.Γ.Χορομίδα «Η Αναγκαστική Απαλλοτρίωση» εκδ. 2008 παρ. 201 σελ. 1245, και ΑΠ 436/1994 Ελλ.Δικαιοσύνη 1995 σελ. 312, ΑΠ. 1012/1991 Ελλ.Δικαιοσύνη 1993 σελ. 571, ΑΠ 1284/1989 Επιθεώρηση Ελλ. Νομικών 1990 σελ. 505).

Μετά ταύτα εκτιμώ ότι ο Δήμος μας δεν μπορεί να ασκήσει κανένα ένδικο μέσο κατά της απόφασης αυτής και οφείλει να αποδεχθεί αυτή».

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει σχετική απόφαση περί άσκησης ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 36/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τ' ανωτέρω και ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την μη άσκηση περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 36/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 11023/08-04-2024 γνωμοδότηση του δικηγόρου Κατσιμίχα Δημήτριου.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Αργυρός Φίλιππος του Χρήστου
2. Μπασινάς Ιωάννης του Στέφανου
3. Πάσχος Γεώργιος του Χρήστου
4. Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου
5. Ζηρογιάννης Αθανάσιος του Γεωργίου
6. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου